

ΕΦΕΤΕΙΟ ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ



Αριθμός απόφασης 82/2024

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Σωτηρία Αρχάκη-Χριστοδουλίδου, Εφέτη και από τη Γραμματέα Ειρήνη Χουιλίδου.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, στις 6 Μαρτίου 2024, για να δικάσει τις υποθέσεις μεταξύ :

Α. ΤΟΥ ΕΚΚΑΛΟΥΝΤΟΣ: Σωματείου με την επωνυμία «ΠΑΜΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΟΥ ΑΓΩΝΑ ΕΛΛΑΔΟΣ-ΑΥΣΤΡΑΛΙΑΣ» που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, οδός Κλαυθμώνος 37-Άνω Πόλη, με ΑΦΜ 998463088 όπως νόμιμα εκπροσωπείται, το οποίο δεν παραστάθηκε.

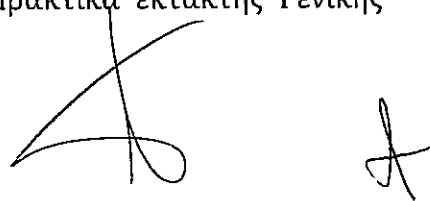
ΤΟΥ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΟΥ: Σωματείου με την επωνυμία «Κέντρο Μακεδονικής Γλώσσας στην Ελλάδα» που εδρεύει στη Φλώρινα, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, το οποίο εκπροσωπήθηκε στο δικαστήριο από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Κυριάκο Σπόντη του Δικηγορικού Συλλόγου Κοζάνης, ο οποίος κατέθεσε προτάσεις. Συμπαραστάθηκε και ο ασκούμενος δικηγόρος Φωκός Σπόντης.

2^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

B. ΤΗΣ ΕΚΚΑΛΟΥΣΑΣ: Στυλιανής Στόγια του Αθανασίου και της Οσίας, Εισαγγελέως Πρωτοδικών Φλώρινας, για την οποία παραστάθηκε αυτοπροσώπως η Εισαγγελέας Εφετών Δυτικής Μακεδονίας Μαρία Δημητριάδου, η οποία κατέθεσε προτάσεις.

ΤΟΥ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΟΥ: Σωματείου με την επωνυμία «Κέντρο Μακεδονικής Γλώσσας στην Ελλάδα» που εδρεύει στη Φλώρινα, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, το οποίο εκπροσωπήθηκε στο δικαστήριο από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Κυριάκο Σπόντη του Δικηγορικού Συλλόγου Κοζάνης, ο οποίος κατέθεσε προτάσεις. Συμπαραστάθηκε και ο ασκούμενος δικηγόρος Φωκάς Σπόντης.

ΚΑΙ ΚΑΤΑ ΤΩΝ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΩΝ: 1) Γεωργίου Κωστίδη του Χρήστου και της Ευαγγελίας, κατοίκου Τοπικής Κοινότητας Μελίτης του Δήμου Φλώρινας, 2) Θωμά Γκέσιου του Χρήστου και της Χρυσής, κατοίκου Τοπικής Κοινότητας Χαριέσσας του Δήμου Νάουσας Ημαθίας, 3) Μαριάνθης Μπεκιάρη του Ιωάννη και της Αγάπης, κατοίκου Τοπικής Κοινότητας Λόφων του Δήμου Φλώρινας, 4) Ζήση Τσιγλόπουλου του Ιορδάνη και της Μαρίας, κατοίκου Λόγων Φλώρινας, με ΑΦΜ 072560133 Δ.Ο.Υ. Φλώρινας, 5) Γεωργίου Κοπαΐλα του Ανδρέα και της Αικατερίνης, κατοίκου Τοπικής Κοινότητας Θεοδωρακίου της Δημοτικής Ενότητας Εξαπλατάνου του Δήμου Αλμωπίας, 6) Αναστασίου Τσορλίνη του Περικλή και της Φρειδερίκης, κατοίκου Τοπικής Κοινότητας Βεύης της Δημοτικής Ενότητας Μελίτης του Δήμου Φλώρινας, 7) Ελευθερίου Μάντζα του Βασιλείου και της Βασιλικής, κατοίκου Τοπικής Κοινότητας Ξινού Νερού, του Δήμου Αμυνταίου, της Περιφερειακής Ενότητας Φλώρινας, που αποτελούν την οριστική διοίκηση του Σωματείου που εδρεύει στο Δημοτικών Διαμέρισμα Φλώρινας του Δήμου Φλώρινας, με την επωνυμία «ΚΕΝΤΡΟ ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗΣ ΓΛΩΣΣΑΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ» (στη μακεδονική γλώσσα «ЦЕНТАР ЗА МАКЕДОНСКИ ЈАЗИК ВО ГРЦИЈА», στην αγγλική γλώσσα «CENTRE FOR MACEDONIAN LANGUAGE IN GREECE») σύμφωνα με τα Νο 1 από 25.3.2023 Πρακτικά έκτακτης Γενικής



3^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

Συνέλευσης αυτού, οι οποίοι παραστάθηκαν δια του πληρεξουσίου δικηγόρου τους Κυριάκου Σπόντη του Δικηγορικού Συλλόγου Κοζάνης, ο οποίος κατέθεσε προτάσεις. Συμπαραστάθηκε και ο ασκούμενος δικηγόρος Φωκάς Σπόντης.

I. ΤΟΥ ΠΡΟΣΘΕΤΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΟΣ: Του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία "ΕΝΩΣΗ ΑΠΟΣΤΡΑΤΩΝ ΑΞΙΩΜΑΤΙΚΩΝ ΣΤΡΑΤΟΥ (ΕΑΑΣ) Ένωση Αποστράτων Αξιωματικών Στρατού" που εδρεύει στον Δήμο Αθηναίων, οδός Χαρίλαου Τρικούπη αριθμός 18 και εκπροσωπείται νόμιμα, το οποίο παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του, του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών Πολυχρόνη Καρσαμπά (ΑΜ 15283) που κατέθεσε προτάσεις.

ΤΗΣ ΥΠΕΡ ΗΣ Η ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ: Στυλιανής Στόγια του Αθανασίου και της Οσίας, Εισαγγελέως Πρωτοδικών Φλώρινας, για την οποία παραστάθηκε αυτοπροσώπως η Εισαγγελέας Εφετών Δυτικής Μακεδονίας Μαρία Δημητριάδου, η οποία κατέθεσε προτάσεις.

II. ΤΩΝ ΠΡΟΣΘΕΤΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΩΝ:

Α/Α	Όνομα	Επώνυμο	Διεύθυνση	Πατρώνυμο	Μητρώνυμο	ΑΦΜ
1	Μελοπομένη	Εμφιετζόγλου	Σισμανογλείου 22,15127, Μελίσσια	Πρόδρομος	Ελένη	035642973
2	Σταύρος	Φορμάκης	Σισμανογλείου 22,15127, Μελίσσια	Χαράλαμπος	Σοφία	070335536
3	Ελευθέριος	Τριβουλίδης	Σισμανογλείου 22,15127, Μελίσσια	Σπυρίδων	Ευαγγελία	052109918
4	Σωτήριος	Λάσσης	Σισμανογλείου 22,15127, Μελίσσια	Γεώργιος	Μαργαρίτα	039938578
5	Στέφανος	Γούλας	Γαλαξιδίου 2, Γέρακας 153 44	Αθανάσιος	Βασιλική	047179914
6	Αλεξάνδρα	Λάγια	Περικλεούς 5, Παλλήνη 15354	Δημήτριος	Ελένη	073845843
7	Σωτηρία	Φρούση	Ιονίου 3, Άλιμος 17455	Δημήτριος	Ιουλία	031629892
8	Ηλίας	Σαμούτ	Αγ. Σικελιανού 12, Αγ. Παρασκευή,	Ιωσήφ Νικόλαος	Ματίνα	053632336
9	Σοφία	Παναγιωταπούλου	Σισμανογλείου 22,15127, Μελίσσια	Νικήτας	Διαμαντένια	037788029

4^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς
Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

10	Αβράμ	Σοϊλεμετζίδης	Σισμανογλείου 22,15127, Μελίσσια	Ευθύμιος	Μαρία	028690169
11	Παναγιώτης	Δούμας	Ευγενίδου 5, Γλυφάδα	Χαράλαμπος	Επιστήμη	076240546
12	Αλεξάνδρα	Γιάφτη	Τήνου 7, Πάτρα	Θεοφάνης	Βενετία	147345659
13	Χρηστός	Κωστόπουλος	Χατζηκώστα 5, Θεσσαλονίκη, 546 43	Αθανάσιος	Μελπομένη	030468406
14	Βασίλειος	Τρικεριγιώτης	Αντ Τρανού 33, Συκιές Θεσσαλονίκης,	Μιχαήλ	Παρασκευο ύλα	025445171
15	Γιώργος	Αλικανιώτης	Σοσιπάτρου 27, Πάτρα, τ.κ.: 26222	Ιωάννης	Δήμητρα	031599649
16	Παναγιώτα	Καζανά	Σοσιπάτρου 27, Πάτρα, τ.κ.: 26222	Αθανασίου	Γεωργία	141883981
17	Ιωάννης	Αλικανιώτης	Σοσιπάτρου 27, Πάτρα, τ.κ.: 26222	Γεώργιος	Παναγιώτα	163456071
18	Δήμητρα	Αλικανιώτη	Σοσιπάτρου 27, Πάτρα, τ.κ.: 26222	Γεώργιος	Παναγιώτα	166612378
19	Σοφία	Αλικανιώτη	Σοσιπάτρου 27, Πάτρα, τ.κ.: 26222	Γεώργιος	Παναγιώτα	166644099

20	Ελένη	Παναγιωτοπούλ ου	Νέα Ρόδα. Χαλκιδικής, τ.κ.: 63075	Νικήτας	Διαμαντένια	049232786
21	Γιώργος	Κούρτελης	Σισμανογλείου 22,15127, Μελίσσια	Στέφανος	Γαρυφαλιά	042701248
22	Σταυρούλα	Δήμου	Φθιώτιδος 4, Αγ Παρασκευή τ.κ. 15343	Γεώργιος	Αικατερίνη	057225248
23	Χρηστός	Αραπογιάννης	Σισμανογλείου 22,15127, Μελίσσια	Δημήτριος	Ντίνα	029792669
24	Ιωάννης	Δελέγκος	Σισμανογλείου 22,15127, Μελίσσια	Αντώνιος	Ευαγγελία	168011624
25	Δημητριάς	Τσιάρας	Αγ. Βησσαρίωνος 32, Λάρισα τκ 41447	Ευθύμιος	Αικατερίνη	138733900
26	Πέτρος	Τσαλιάς	Εφ. Αξιωματικών 25, Δράμα, τκ 66100	Βασίλειος	Αθηνά	110463933
27	Μαρία	Γκαριάρη	Εφ. Αξιωματικών 25, Δράμα, τκ 66100	Χρήστος	Παναγιώτα	046712856
28	Αγγελική	Πούλιου	19ης Μαΐου 144, Δράμα, τ.κ. 66100	Δημήτριος	Ελένη	057260320
29	Κωνσταντινιά	Τακούση	Αγ. Κασμά Αιτωλού 2, Κομοτηνή	Χρήστος	Αρχοντούλα	065522790

5^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς
Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

30	Συμέλα	Κισσεκριδου	Κοζάνη, Εύβοιας 2, τκ. 50100	Γεώργιος	Μαρία	115833384
31	Μιχάλης	Κισσεκριδης	Πτολεμαίδα, 50200	Γεώργιος	Μαρία	115838816
32	Αναστασία	Τσανικιδου	Θεσσαλονίκης 18, Καβάλα τκ 65403	Ιωάννης	Μαρούλα	116322951
33	Ειρήνη	Στρατάκη	Αντιγόνου 19, τκ. 50100	Διονύσης	Μαρία	160604552
34	Φώπος	Κισσεκριδης	Αντιγόνου 19, τκ. 50100	Γεώργιος	Μαρία	149247780
35	Κατερίνα	Κισσεκριδου	Έβρου 4, τκ. 50200	Σεβαστός	Κυριακή	115815041
36	Κωνσταντίνος	Παπαδόπουλος	Έβρου 4, τκ. 50200	Γεώργιος	Ελένη	026776314
37	Ελένη	Κισσεκριδου	Κοίλα Κοζάνης, τκ 50100	Γεώργιος	Μαρία	048284889
38	Αντώνιος	Μωυσιδάδης	Κοίλα Κοζάνης, τκ 50100	Γεώργιος	Μαρία	048284889
39	Δημήτριος	Σάκκας	Αποστόλου Παύλου 17, Αθήνα	Αλέξανδρος	Μαρία	011240584
40	Τριανταφυλλιά	Διαμαντοπούλου	Υψηλάντου 2, Κατερίνη τ.κ. 60100	Γεώργιος	Δέσποινα	108540131
41	Χαράλαμπος	Μιχαλακόπουλο ς	Δραγατσανίου 5, Πύργος Ηλείας	Βασίλειος	Μαρία	050694265
42	Αθανάσιος	Κήτος	Ανδρέα Σφαέλου 12-14, τκ. 11452	Ευάγγελος	Γαρυφαλλιά	079152134
43	Ευάγγελος	Κήτος	Ανδρέα Σφαέλου 12-14, τκ. 11452	Αθανάσιος	Βαλεντίνο	150008666
44	Περικλής	Νεάρχου	Θαλού 6, Πλάκα 10558	Γεώργιος	Μαρίτσα	024346853
45	Ευγένιος	Παπαδόπουλος	Νέο Κεραμίδι, 60100, Κατερίνη	Ιωάννης	Ελένη	042508880
46	Αφροδίτη	Μακρή	Ιουλιανού 39, Αθήνα, τκ 10433	Δημητριάς	Χαραλαμπία	025579831
47	Κασμάς	Καλαϊδόπουλος	Τέρμα Σωτήρος, Δράμα τκ 66131	Ευστάθιος	Δέσποινα	045141142
48	Γεώργιος	Ορνιθόπουλος	1ης Ιουλίου 70, Δράμα τκ 66131	Δαμιανός	Σοφία	029236782
49	Ελένη	Κωνσταντινίδου	Προφήτου Ηλία 72, Δράμα τκ 66131	Στυλιανού	Αναστασίας	ΑΔΤ: ΑΒ462783
50	Αθανάσιος	Χαρίτου	Κρόνου 10, Δράμα, τκ 66131	Δημήτριος	Αικατερίνη	030711423
51	Θρασύβουλος	Τσαυχλαράκης	Αρώνι Ακρωτηρίου, 73100, Χανιά	Θεμιστοκλής	Μαρία	043062849
52	Γεώργιος	Γαργόλης	τ.θ. 1253, Ιωάννινα, Κεντ. ΕΛΤΑ Ιωαν	Δημήτριος	Αθανασία	037311031
53	Ευστάθιος	Ανεστόπουλος	Περικλέους 5, Παλλήνη 15354	Παύλος	Βιργινία	061426497
54	Ελένη	Λάγια	Αννης Μαρίας 7, Γλυκά Νερά	Δημήτριος	Αλεξάνδρα	013144422
55	Στυλιανή	Λάγια	Περικλέους 5,	Δημήτριος	Ελένη	053021353

6^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

			Παλλήνη 15354			
56	Ιωάννης	Παπαδόκης	Περικλέους 5, Παλλήνη 15354	Δημήτριος	Δέσποινα	036909983
57	Κώστας	Αλβανόπουλος	Αρίωνος 4, Μυτιλήνη τκ 81100	Παντελής	Αγάπη	016450343
58	Νικόλαος	Μαρκαυλής	Ρ Φεραίου, Ανω Διμηνιά, Κιάτο τκ. 20200	Φανούριος	Γεωργία	124234569
59	Ανδρέας	Νικολόπουλος	Στ Μακρυγιάννη 21, Ηλιαύπολη τκ 16345	Αναστάσιος	Βασιλική	057069512
60	Λεωνίδας	Λέκκας	Αλέξη Πσαλή 8, Αθήνα τκ. 11523	Γρηγόρης	Μελπομένη	061441600

οι οποίοι παραστάθηκαν δια του πληρεξουσίου δικηγόρου τους Κωνσταντίνου Γιοβανόπουλου του Δικηγορικού Συλλόγου Βέροιας, ο οποίος κατέθεσε προτάσεις.

ΤΗΣ ΥΠΕΡ ΗΣ Η ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ: Στυλιανής Στόγια του Αθανασίου και της Οσίας, Εισαγγελέως Πρωτοδικών Φλώρινας, για την οποία παραστάθηκε αυτοπροσώπως η Εισαγγελέας Εφετών Δυτικής Μακεδονίας Μαρία Δημητριάδου, η οποία κατέθεσε προτάσεις.

III. ΤΟΥ ΠΡΟΣΘΕΤΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΟΣ: Πρόδρομου Εμφιετζόγου του Συμεών, κατοίκου Αθηνών, τέρμα οδού Φοινίκων, Μαρούσι του Νομού Αττικής, με ΑΦΜ 002737287, ο οποίος παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του Κωνσταντίνου Γιοβανόπουλου του Δικηγορικού Συλλόγου Βέροιας που κατέθεσε προτάσεις.

ΤΗΣ ΥΠΕΡ ΗΣ Η ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ: Στυλιανής Στόγια του Αθανασίου και της Οσίας, Εισαγγελέως Πρωτοδικών Φλώρινας, για την οποία παραστάθηκε αυτοπροσώπως η Εισαγγελέας Εφετών Δυτικής Μακεδονίας Μαρία Δημητριάδου, η οποία κατέθεσε προτάσεις.

IV. ΤΟΥ ΠΡΟΣΘΕΤΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΟΣ: Χρήστου Παπασωτηρίου του Ιωάννου, δικηγόρου και κατοίκου Αθηνών, οδός Πανεπιστημίου αριθμός 34, με ΑΦΜ 062459662, ο οποίος παραστάθηκε αυτοπροσώπως λόγω της ιδιότητάς του ως δικηγόρου και κατέθεσε προτάσεις.

ΤΗΣ ΥΠΕΡ ΗΣ Η ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ: Στυλιανής Στόγια του Αθανασίου και της Οσίας, Εισαγγελέως Πρωτοδικών Φλώρινας, για

7^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

την οποία παραστάθηκε αυτοπροσώπως η Εισαγγελέας Εφετών Δυτικής Μακεδονίας Μαρία Δημητριάδου, η οποία κατέθεσε προτάσεις.

Γ. ΤΩΝ ΕΚΚΑΛΟΥΝΤΩΝ: 1. Μη κερδοσκοπικού σωματείου υπό την επωνυμία «Σύνδεσμος Προάσπισης Μακεδονίας-Θράκης» (ΣΠΜΘ), που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, οδός Πατριάρχου Ιωακείμ αριθμός 29, με ΑΦΜ 996995301, 2. Ηλία Αγρόδημου του Ιωάννου, Αντιστράτηγου ε.α., κατοίκου Θεσσαλονίκης, οδός Κίμωνος Βόγα αριθμός 45, με ΑΦΜ 006620297, 3. Δημητρίου Καραμήτσου του Θεοδώρου, Ομότιμου Καθηγητή του Αριστοτέλειου Πανεπιστήμιου Θεσσαλονίκης και συγγραφέως, κατοίκου Θεσσαλονίκης, Πλατεία Ναυαρίνου αριθμός 7, με ΑΦΜ 008527191, οι οποίοι παραστάθηκαν δια του πληρεξούσιου τους δικηγόρου Χρήστου Παπασωτηρίου του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, ο οποίος κατέθεσε προτάσεις.

Δ. ΤΟΥ ΕΚΚΑΛΟΥΝΤΟΣ: Σωματείου με την επωνυμία «ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ» που εδρεύει στην Θεσσαλονίκη, οδός Εθνικής Αμύνης αριθμός 1 και εκπροσωπείται νόμιμα, με ΑΦΜ 090002665, το οποίο παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου του Αριστείδη Μήτκα του Δικηγορικού Συλλόγου Φλώρινας που κατέθεσε προτάσεις.

ΤΟΥ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΟΥ: Σωματείου με την επωνυμία «Κέντρο Μακεδονικής Γλώσσας στην Ελλάδα» που εδρεύει στη Φλώρινα, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, το οποίο εκπροσωπήθηκε στο δικαστήριο από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Κυριάκο Σπόντη του Δικηγορικού Συλλόγου Κοζάνης, ο οποίος κατέθεσε προτάσεις. Συμπαραστάθηκε και ο ασκούμενος δικηγόρος Φωκάς Σπόντης.

Το υπό στοιχείο "Α" εκκαλούν άσκησε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Φλώρινας την από 5.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 85/5.12.2022 τριτανακοπή του εναντίον του καθ' ου η τριτανακοπή και ήδη εφεσίβλητου Σωματείου και ζήτησε όσα αναφέρονται σε αυτήν. Η υπό στοιχείο "Β" εκκαλούσα άσκησε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Φλώρινας την από 29.12.2022 και με

8^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

αριθμό έκθεσης κατάθεσης 91/29.12.2022 ανακοπή της εναντίον του καθ' ου και ήδη εφεσίβλητου Σωματείου και ζήτησε όσα αναφέρονται σε αυτήν. Οι υπό στοιχείο "Γ" εκκαλούντες άσκησαν ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Φλώρινας το από 1.2.2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 9/1.2.2023 αυτοτελές δικόγραφο πρόσθετης παρέμβασης υπέρ της ανακόπτουσας και ήδη "Β" εκκαλούσας και κατά του καθ' ου η ανακοπή και ήδη εφεσίβλητου και ζήτησαν όσα αναφέρονται σε αυτήν. Το υπό στοιχείο "Δ" εκκαλούν άσκησε (μαζί με άλλους μη διαδίκους στην παρούσα δίκη) το από 1.2.2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 11/1.2.2023 αυτοτελές δικόγραφο πρόσθετης παρέμβασης υπέρ της ανακόπτουσας και ήδη "Β" εκκαλούσας και κατά του καθ' ου η ανακοπή και ήδη εφεσίβλητου και ζήτησε όσα αναφέρονται σε αυτήν. Επί των ανωτέρω δικογράφων τα οποία συνεκφωνήθηκαν από το πινάκιο και συνεκδικάστηκαν αντιμωλία των διαδίκων κατά τη δικάσιμο της 2.2.2023, εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 41/2023 οριστική απόφαση του ως άνω δικαστηρίου, η οποία απέρριψε την τριτανακοπή, την ανακοπή και τις πρόσθετες παρεμβάσεις. Εναντίον της απόφασης αυτής άσκησαν ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου: Α) το τριτανακόπτον, την από 10.4.2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου 9/10.4.2023 και υπό στοιχείο "Α" έφεση, της οποίας ορίσθηκε δικάσιμος με την υπ' αριθμόν ΕΦ61/10.4.2023 Πράξη της Γραμματέως αυτού του Δικαστηρίου, αρχικώς η 4.10.2023 οπότε και η συζήτησή της ματαιώθηκε λόγω διεξαγωγής των δημοτικών και περιφερειακών εκλογών της 8^{ης} Οκτωβρίου 2023 και επαναπροσδιορίστηκε για να εκδικαστεί με την υπ' αριθμόν 29/2023 Πράξη της Διευθύνουσας του Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας, για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας συνεδρίαση, Β) η ανακόπτουσα, την από 19.4.2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου 10/19.4.2023 έφεση, της οποίας ορίσθηκε δικάσιμος με την υπ' αριθμ. ΕΦ64/19.4.2023 Πράξη της Γραμματέως



9^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

αυτού του Δικαστηρίου, αρχικώς η 4.10.2023 οπότε και η συζήτησή της ματαιώθηκε λόγω διεξαγωγής των δημοτικών και περιφερειακών εκλογών της 8^{ης} Οκτωβρίου 2023 και επαναπροσδιορίστηκε για να εκδικαστεί με την υπ' αριθμόν 29/2023 Πράξη της Διευθύνουσας του Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας, για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας συνεδρίαση, Γ) οι προσθέτως παρεμβαίνοντες ήτοι το Μη κερδοσκοπικό σωματείο υπό την επωνυμία «Σύνδεσμος Προάσπισης Μακεδονίας-Θράκης» (ΣΠΜΘ), ο Ηλίας Αγρόδημου του Ιωάννου και ο Δημήτριος Καραμήτσου του Θεοδώρου, την από 4.5.2023 υπό στοιχείο "Γ" και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου 15/4.5.2023 έφεση, της οποίας ορίσθηκε δικάσιμος με την υπ' αριθμ. ΕΦ79/4.5.2023 Πράξη της Γραμματέως αυτού του Δικαστηρίου, αρχικώς η 4.10.2023 οπότε και η συζήτησή της ματαιώθηκε λόγω διεξαγωγής των δημοτικών και περιφερειακών εκλογών της 8^{ης} Οκτωβρίου 2023 και επαναπροσδιορίστηκε για να εκδικαστεί με την υπ' αριθμόν 29/2023 Πράξη της Διευθύνουσας του Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας, για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας συνεδρίαση και Δ) το προσθέτως παρεμβαίνων ν.π.ι.δ. με την επωνυμία "Εταιρεία Μακεδονικών Σπουδών", την από 13.6.2023 υπό στοιχείο "Δ" και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου 21/15.6.2023 έφεση, της οποίας ορίσθηκε δικάσιμος με την υπ' αριθμ. ΕΦ100/16.6.2023 Πράξη της Γραμματέως αυτού του Δικαστηρίου, αρχικώς η 4.10.2023 οπότε και η συζήτησή της ματαιώθηκε λόγω διεξαγωγής των δημοτικών και περιφερειακών εκλογών της 8^{ης} Οκτωβρίου 2023 και επαναπροσδιορίστηκε για να εκδικαστεί με την υπ' αριθμόν 29/2023 Πράξη της Διευθύνουσας του Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας, για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας συνεδρίαση. Ακολούθως, το υπό στοιχείο "Γ" ν.π.δ.δ. με σχετική δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου του στο ακροατήριο που καταχωρήθηκε στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του δικαστηρίου καθώς και με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε, άσκησε πρόσθετη

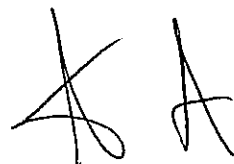
10^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

παρέμβαση υπέρ της "Β" εκκαλούσας και ζήτησε να γίνει αυτή δεκτή. Οι υπό στοιχείο "II" προσθέτως παρεμβαίνοντες με σχετική δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου τους στο ακροατήριο που καταχωρήθηκε στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του δικαστηρίου, καθώς και με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν, άσκησαν πρόσθετη παρέμβαση υπέρ της "Β" εκκαλούσας και ζήτησαν να γίνει αυτή δεκτή. Ο υπό στοιχείο "III" προσθέτως παρεμβαίνων με σχετική δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου του στο ακροατήριο που καταχωρήθηκε στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του δικαστηρίου, καθώς και με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε, άσκησε πρόσθετη παρέμβαση υπέρ της "Β" εκκαλούσας και ζήτησε να γίνει αυτή δεκτή. Τέλος, ο υπό στοιχείο "IV" προσθέτως παρεμβαίνων, δικηγόρος, με σχετική δήλωσή του στο ακροατήριο που καταχωρήθηκε στα πρακτικά και με τις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε, άσκησε πρόσθετη παρέμβαση υπέρ της "Β" εκκαλούσας και ζήτησε να γίνει αυτή δεκτή.

Κατά τη συζήτηση των παραπάνω υποθέσεων οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

I. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 764 παρ.2 του ΚΠολΔ (όπως διαμορφώθηκε με τα άρθρα 53 και 120 Ν.4842/2021, ΦΕΚ Α 190 και ισχύει από 1.1.2022), με το οποίο τίθενται ειδικοί κανόνες στη συζήτηση της έφεσης κατά αποφάσεων που εκδόθηκαν κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρα 739 επ. ΚΠολΔ), «Αν όταν εκφωνείται η υπόθεση, δεν εμφανιστεί κανείς διάδικος, η συζήτηση ματαιώνεται. Αν κάποιος από τους διαδίκους εμφανιστεί, το δικαστήριο εξετάζει την υπόθεση κατ' ουσίαν. Η παρ. 2 του άρθρου 242 εφαρμόζεται και εδώ». Από τη διάταξη αυτή σαφώς προκύπτει ότι, επί



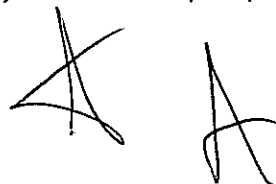
11^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκούσια διαδικασία)

υποθέσεως που δικάζεται κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας ενώπιον του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου, η υπόθεση ερευνάται κατ' ουσίαν, έστω και αν απουσιάζει ο εικαλών και παρίσταται ο εφεσίβλητος, εφόσον προκύπτει είτε ότι ο εικαλών επισπεύδει τη συζήτηση της υπόθεσης είτε ότι την επισπεύδει ο εφεσίβλητος και κλητεύθηκε νομότυπα ο εικαλών. Επίσης, αν δεν εμφανισθεί ο εφεσίβλητος ή δεν λάβει μέρος κανονικά στην συζήτηση, το δευτεροβάθμιο δικαστήριο έχει υποχρέωση να ερευνήσει αν κλητεύθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα και αν μεν δεν κλητεύθηκε ή δεν κλητεύθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα, κηρύσσει απαράδεκτη τη συζήτηση. Σε διαφορετική περίπτωση, ο εφεσίβλητος δικάζεται ως να ήταν παρών. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμόν 9/2023 Έκθεση κατάθεσης δικογράφου ενδίκου μέσου του Γραμματέα του Μονομελούς Πρωτοδικείου Φλώρινας, στις 10.4.2023 εμφανίστηκε στη γραμματεία του εν λόγω δικαστηρίου ο Ιωάννης Νισύριος, δικηγόρος του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης με ΑΜ ΔΣΘ 2029, ως πληρεξούσιος δικηγόρος του Σωματείου με την επωνυμία "ΠΑΜΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΟΥ ΑΓΩΝΑ ΕΛΛΑΔΟΣ-ΑΥΣΤΡΑΛΙΑΣ" και κατέθεσε δικόγραφο έφεσης εναντίον της υπ' αριθμόν 41/2023 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Φλώρινας. Ακολούθως, ο ίδιος ως άνω δικηγόρος, ως πληρεξούσιος του προαναφερόμενου Σωματείου, κατέθεσε το δικόγραφο της ως άνω εφέσεως και στη γραμματεία του παρόντος δευτεροβάθμιου δικαστηρίου, για τη συζήτηση της οποίας ορίστηκε δικάσιμος η 4.10.2023, όπως τούτο προκύπτει από την υπ' αριθμόν ΕΦ61/10.4.2023 έκθεση κατάθεσης της γραμματέως του παρόντος δικαστηρίου. Συνεπώς, το υπό στοιχείο "Α" εικαλούν Σωματείο με την επωνυμία "ΠΑΜΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΟΥ ΑΓΩΝΑ ΕΛΛΑΔΟΣ-ΑΥΣΤΡΑΛΙΑΣ" υπήρξε το επισπεύδον τη συζήτηση του με αριθμό κατάθεσης 9/10.4.2023 δικογράφου της υπό στοιχείο "Α" εφέσεως που έλαβε αριθμό πινακίου 32. Ακολούθως, κατά την

12^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

ανωτέρω προσδιορισθείσα δικάσιμο της 4.10.2023 η συζήτηση της έφεσης αυτής ματαιώθηκε, λόγω διενέργειας των δημοτικών και περιφερειακών εκλογών της 8ης Οκτωβρίου 2023, ενώ με την υπ' αριθμόν 29/2023 Πράξη της Διευθύνουσας του Εφετείο Δυτικής Μακεδονίας, διατάχθηκε η οίκοθεν εγγραφή στο πινάκιο της δικάσιμου της 6.3.2024 της προαναφερόμενης υποθέσεως με επιμέλεια της γραμματείας του πρόντος δικαστηρίου, η οποία (εγγραφή) θα επέχει θέση κλήτευσης όλων των διαδίκων. Ωστόσο, κατά την εκφώνηση της υπό στοιχείο "Α" εφέσεως από τη σειρά του οικείου πινακίου της δικάσιμου που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, εμφανίστηκε μόνο το "Α" εφεσίβλητο ενώ το "Α" εκκαλούν δεν εμφανίστηκε ούτε και εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, όπως τούτο προκύπτει από τα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του παρόντος δικαστηρίου και επομένως, πρέπει το τελευταίο να δικαστεί ερήμην, πλην όμως η διαδικασία θα προχωρήσει ως να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες σύμφωνα και με όσα ανωτέρω εκτέθηκαν στην αμέσως προηγούμενη μείζονα σκέψη (άρθρα 498 παρ.1 και 2, 271, 741, 764 παρ.2 του ΚΠολΔ). Επιπλέον, λόγω της ερημοδικίας του ως άνω εκκαλούντος, θα οριστεί σε βάρος του το νόμιμο παράβολο ερημοδικίας, για την περίπτωση που αυτό θα ασκήσει το σχετικό ένδικο μέσο (άρθρα 502, 505 και 764 παρ.3 του ΚΠολΔ) και τούτο ανεξάρτητα του εάν δικαιολογεί έννομο συμφέρον ή όχι για την άσκηση ανακοπής ερημοδικίας, αυτοτελής προϋπόθεση, που θα κριθεί από το δικαστήριο που θα επιληφθεί του ενδίκου αυτού μέσου (ΟΛΑΠ 15/2001, ΑΠ 52/2019, ΕφΑθ 325/2019 και 768/2014, ΕΦΔωδ 117/2019 δημ. «ΝΟΜΟΣ»), κατά τα οριζόμενα ειδικότερα στο διατακτικό.

II. Στις διατάξεις των άρθρων 761 και 762 του ΚΠολΔ, που ρυθμίζουν αντίστοιχα την ενεργητική και παθητική νομιμοποίηση της έφεσης κατά των αποφάσεων οι οποίες εκδίδονται κατά την ειδική διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, ορίζεται ότι, «έφεση έχουν



13^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκούσια διαδικασία)

δικαίωμα να ασκήσουν και αν νίκησαν ο αιτών, εκείνος κατά του οποίου είχε στραφεί η αίτηση, εκείνοι που άσκησαν κύρια και πρόσθετη παρέμβαση, οι καθολικοί και ειδικοί διάδοχοί τους, καθώς και ο εισαγγελέας πρωτοδικών» και ότι «αν περισσότεροι έλαβαν μέρος στην πρωτόδικη δίκη, η έφεση που ασκεί ένας από αυτούς απευθύνεται κατά των άλλων ή των καθολικών διαδόχων ή των κληροδόχων τους». Εξάλλου, κατά τη διάταξη του άρθρου 748 παρ. 3 εδ. α' του ΚΠολΔ, η οποία εφαρμόζεται και στα ένδικα μέσα (άρθρο 760 εδ. α' του ΚΠολΔ), το δικαστήριο που είναι αρμόδιο να δικάσει το ένδικο μέσο κατ' αποφάσεως που εκδίδεται κατά την εκούσια δικαιοδοσία, μπορεί να διατάξει την κλήτευση τρίτων που έχουν έννομο συμφέρον από τη δίκη. Από τις πιο πάνω διατάξεις προκύπτει ότι το ένδικο μέσο της εφέσεως κατά αποφάσεως που εκδίδεται κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, πρέπει μεν να απευθύνεται καθ' όλων εκείνων που έλαβαν μέρος στη δίκη κατά την οποία εκδόθηκε η προσβαλλομένη απόφαση, πλην όμως όχι με κύρωση το απαράδεκτο της εφέσεως, αλλά το δικαστήριο που δικάζει την έφεση μπορεί να διατάξει την κλήτευση τρίτων που έχουν έννομο συμφέρον από τη δίκη, επομένως και του διαδίκου που είχε λάβει μέρος στη δίκη κατά την οποία εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά του οποίου δεν απευθύνεται το ένδικο μέσο, τούτο δε διότι το άρθρο 748 § 3 στο οποίο παραπέμπει το άρθρο 760 ΚΠολΔ δεν καταλαμβάνει μόνο τους τρίτους που δεν κατέστησαν διάδικοι στην πρωτοβάθμια δίκη, αλλά και τους κατ' αυτήν διαδίκους κατά των οποίων δεν στρέφεται η έφεση (βλ. ΟΛΑΠ 6/1999 ΕΛΔνη 1999, 274). Συνεπώς, επί εφέσεως κατ' αποφάσεως που εκδόθηκε κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, αν δεν κλητευθεί ο ομόδικος του ασκούντος έφεση εκκαλούντος (ούτε εμφανισθεί αυτοβούλως κατά την εκδίκαση της εφέσεως), δεν επέρχεται ως κύρωση το, κατά τις διατάξεις των άρθρων 82 § 3 και 81 § 3 ΚΠολΔ, απαράδεκτο της συζητήσεως που ισχύει επί υποθέσεων που δικάζονται κατά την τακτική διαδικασία, αλλά το Δικαστήριο, αν κρίνει

14^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

αναγκαίο, θα διατάξει την κλήτευση του κατά τη διάταξη του άρθρου 748 § 3 ΚΠολΔ (ΑΠ 1477/2018, ΑΠ 1881/2017, ΕφΑθ 95/2017 δημοσίευση Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών "ΝΟΜΟΣ").

Στην προκειμένη περίπτωση, ενώπιον του παρόντος δικαστηρίου εκκρεμούν: Α) η από 10.4.2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου 9/10.4.2023 και υπό στοιχείο "Α" έφεση του ηττηθέντος πρωτοδίκως τριτανακόπτοντος, Β) η από 19.4.2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου 10/19.4.2023 έφεση της ηττηθείσας πρωτοδίκως ανακόπτουσας, Γ) η από 4.5.2023 υπό στοιχείο "Γ" και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου 15/4.5.2023 έφεση, των ηττηθέντων πρωτοδίκως προσθέτως παρεμβαινόντων (Μη κερδοσκοπικό σωματείο υπό την επωνυμία «Σύνδεσμος Προάσπισης Μακεδονίας-Θράκης» (ΣΠΜΘ), Ηλίας Αγρόδημου του Ιωάννου και Δημήτριος Καραμήτσου του Θεοδώρου) και Δ) η από 13.6.2023 υπό στοιχείο "Δ" και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου 21/15.6.2023 έφεση του ηττηθέντος πρωτοδίκως προσθέτως παρεμβαίνοντος (ν.π.ι.δ. με την επωνυμία "Εταιρεία Μακεδονικών Σπουδών"), εναντίον της με αριθμό 41/2023 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καστοριάς, που εκδόθηκε αντιμωλία των διαδίκων, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας. Οι ως άνω εφέσεις έχουν ασκηθεί σύμφωνα με τις νόμιμες διατυπώσεις και είναι εμπρόθεσμες εφόσον δεν προκύπτει - ούτε οι διάδικοι επικαλούνται- επίδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, ενώ δεν παρήλθε χρονικό διάστημα άνω των δύο ετών από τη δημοσίευση της εκκαλούμενης, δεδομένου ότι η τελευταία δημοσιεύθηκε στις 16.3.2023 και η υπό στοιχείο "Α" έφεση κατατέθηκε στη γραμματεία του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου στις 10.4.2023, η υπό στοιχείο "Β" έφεση κατατέθηκε στη γραμματεία του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου στις 19.4.2023, η υπό στοιχείο "Γ" έφεση κατατέθηκε στη




15^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

γραμματεία του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου στις 4.5.2023 και η υπό στοιχείο "Δ" έφεση κατατέθηκε στη γραμματεία του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου στις 15.6.2023, αρμοδίως δε φέρονται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου (άρθρα 495 παρ. 1, 2, 499, 511, 513 παρ. 1β, 516 παρ. 1, 517, 518 παρ. 2, 520 παρ. 1 σε συνδυασμό με άρθρα 741, 760, 761 και 762 του ΚΠολΔ). Επομένως, ως στρεφόμενες κατά της αυτής πρωτοδίκου αποφάσεως, πρέπει να συνεκδικαστούν, λόγω της προφανούς μεταξύ τους συνάφειας και, επιπρόσθετα, διότι με αυτόν τον τρόπο διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης και επέρχεται μείωση των εξόδων (άρθρα 31, 246, 524 παρ. 1 και 741 του ΚΠολΔ), να γίνουν τυπικά δεκτές, δεδομένου ότι για το παραδεκτό της συζήτησής τους έχουν καταβληθεί από τους εικαλούντες τα προβλεπόμενα από τη διάταξη του άρθρου 495 παρ. 4 ΚΠολΔ παράβολα, ποσού εκατό (100,00) ευρώ για κάθε έφεση, όπως τούτο βεβαιώνεται στις εκθέσεις καταθέσεως αυτών, πλην της υπό στοιχείο "Β" εικαλούσας η οποία δεν υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση και να ερευνηθούν περαιτέρω κατά την ίδια διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, ως προς το παραδεκτό και βάσιμο των λόγων τους (άρθρο 533 παρ.1 ΚΠολΔ). Επίσης με τις προαναφερόμενες εφέσεις πρέπει να συνεκδικαστούν και οι κατωτέρω αναφερόμενες πρόσθετες παρεμβάσεις, καθώς έτσι διευκολύνεται και επιταχύνεται η διεξαγωγής της δίκης και επέρχεται μείωση των εξόδων (άρθρα 31, 246, 524 παρ. 1 και 741 του ΚΠολΔ). Επισημαίνεται εξάλλου ότι όσον αφορά ειδικά την υπό στοιχείο "Δ" έφεση, δεν έχουν κλητευτεί οι ομόδικοι του "Δ" εικαλούντος κατά την πρωτοβάθμια δίκη ("Φ.Σ.Φ. Ο Αριστοτέλης και Αριστείδης Μήτκας) ούτε και εμφανίσθηκαν αυτοί αυτοβούλως προκειμένου να λάβουν μέρος κατά την εκδίκαση της εν λόγω εφέσεως), πλην όμως το γεγονός αυτό δεν προκαλεί ως κύρωση το, κατά τις διατάξεις των άρθρων 82 § 3 και 81 § 3 ΚΠολΔ, απαράδεκτο της συζητήσεως αυτής, αλλά το Δικαστήριο, αν κρίνει τούτο αναγκαίο, έχει την ευχέρεια να διατάξει την κλήτευσή τους κατά

16^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

τη διάταξη του άρθρου 748 § 3 ΚΠολΔ, σύμφωνα και με όσα ανωτέρω εκτέθηκαν στην υπό "ΙΙ" μείζονα σκέψη της παρούσας.

III. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 80 του ΚΠολΔ ορίζεται ότι: "Αν σε δίκη που εκκρεμεί μεταξύ άλλων, τρίτος έχει έννομο συμφέρον να νικήσει κάποιος διάδικος, έχει δικαίωμα έως την έκδοση αμετάκλητης απόφασης, να ασκήσει πρόσθετη παρέμβαση για να υποστηρίξει τον διάδικο αυτόν." Περαιτέρω, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 79, 80, 747 και 752 του ΚΠολΔ, συνάγεται ότι και κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας είναι δυνατή η άσκηση κύριας ή πρόσθετης παρέμβασης, εφόσον βέβαια συντρέχει η, κατά το άρθρο 68 του ίδιου Κώδικα, διαδικαστική προϋπόθεση της ύπαρξης εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο του παρεμβαίνοντος. Ειδικότερα, ενώ στη δίκη της αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας το έννομο συμφέρον του παρεμβαίνοντος αναφέρεται στη θετική ή αρνητική διάγνωση του επίδικου δικαιώματος, στις περιπτώσεις της εκούσιας δικαιοδοσίας το έννομο συμφέρον του παρεμβαίνοντος συνίσταται στην παραδοχή ή απόρριψη της αίτησης αναφορικά με το ζητούμενο ρυθμιστικό μέτρο. Στη δίκη της εκούσιας δικαιοδοσίας, εφόσον η παρέμβαση του τρίτου επιδιώκει την απόρριψη της αίτησης, με την οποία ανοίχθηκε η δίκη ή τη ρύθμιση του επίδικου αντικειμένου κατά τρόπο διαφορετικό από εκείνο που ζητείται με την αίτηση, πρόκειται για κύρια παρέμβαση και εφαρμόζονται για αυτήν οι διατάξεις των άρθρων 747, 748 και 751 του ΚΠολΔ (βλ. ΑΠ 208/2017, ΑΠ 148/2014, ΑΠ 1076/2002, ΕφΘεσ 2699/2019 ΕφΑθ 618/2018 δημοσίευση "ΝΟΜΟΣ"). Εξάλλου, ως τρίτος, κατά την έννοια της άνω διάταξης του άρθρου 80 ΚΠολΔ, νοείται εκείνος, ο οποίος δεν είχε προσλάβει την ιδιότητα του διαδίκου με οποιοδήποτε τρόπο στην αρχική δίκη ή σε στάδιο προηγούμενης δίκης επί της υποθέσεως, ενώ σύμφωνα με την ίδια διάταξη, σε συνδυασμό με εκείνη του άρθρου 68 ΚΠολΔ, άμεσο έννομο συμφέρον για την άσκηση παρέμβασης, υφίσταται, όταν με την πρόσθετη παρέμβαση μπορεί να προστατευθεί

Handwritten signature and initials in black ink, consisting of a stylized name and the letter 'A'.

17^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκούσια διαδικασία)

δικαίωμα του παρεμβαίνοντος ή να αποτραπεί η δημιουργία σε βάρος του νομικής υποχρέωσης. Πρέπει, όμως, αυτά είτε να απειλούνται από τη δεσμευτικότητα ή εκτελεστικότητα της απόφασης που θα εκδοθεί είτε να υπάρχει κίνδυνος προσβολής τους από τις ανταναικλαστικές συνέπειες αυτής (ΑΠ Ολ 28/2007 ΔΕΕ 2007, 947 ΑΠ Ολ 13/2006, ΑΠ 701/2009 και ΑΠ 40/2008 δημοσίευση "ΝΟΜΟΣ", ΑΠ 1040/2009 ΕΠολΔ 2009.644). Το εν λόγω έννομο συμφέρον, σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να προκύπτει από το διατακτικό της αποφάσεως που πρόκειται να εκδοθεί και όχι από τις αιτιολογίες της. Ως εκ τούτου, για την άσκηση πρόσθετης παρέμβασης δεν αρκεί η επίκληση από τον προσθέτως παρεμβαίνοντα, γενικότερων ηθικών ή κοινωνικών συμφερόντων ή το ότι σε δίκη, εκκρεμή μεταξύ άλλων, πρόκειται να λυθεί νομικό ζήτημα που θα ωφελήσει ή θα βλάψει τον προσθέτως παρεμβαίνοντα, επειδή υφίσταται ή ενδέχεται να ανακύψει σε δίκη μεταξύ αυτού και κάποιου από τους διαδίκους ή τρίτους, αλλά απαιτείται η έκβαση της δίκης, στην οποία παρεμβαίνει, να θίγει ευθέως, από την άποψη του πραγματικού και νομικού ζητήματος, τα έννομα συμφέροντά του (ΟΛΑΠ 1/2023 δημοσίευση "ΝΟΜΟΣ"). Εξάλλου, η έννοια του διαδίκου στη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, η οποία χαρακτηρίζεται από την ελαστικότητα της διαδικασίας, έχει άλλο περιεχόμενο από ότι έχει στο πεδίο της αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας. Τούτο δε, διότι στη διαδικασία αυτή δεν υφίσταται, κατά κανόνα, αντιδικία (είναι, όμως, δυνατόν να υπάρξουν και στη διαδικασία αυτή περισσότεροι διάδικοι και με αντιτιθέμενα συμφέροντα και κατά συνέπεια να διεξαχθεί η δίκη κατ' αντιδικία) και για το λόγο αυτό δεν υπάρχουν αντιδικούντα πρόσωπα. Τα πρόσωπα, τα οποία μετέχουν στη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, ονομάζονται μεν «διάδικοι», όμως στην ουσία πρόκειται περί «ενδιαφερομένων» θετικά ή αρνητικά ως προς τη ρύθμιση που θα αποφασισθεί και αποτελεί το αντικείμενο της αίτησης. Έτσι, η έννοια του διαδίκου, που προσδιορίζεται τόσο με το τυπικό όσο και με το

18η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκούσια διαδικασία)

ουσιαστικό κριτήριο, προσλαμβάνεται στην εκούσια δικαιοδοσία με έναν από τους ακόλουθους τρόπους: α) με την υποβολή αίτησης για την εκδίκαση ορισμένης υπόθεσης της εκούσιας δικαιοδοσίας, β) με την κλήτευση τρίτων στη διαδικασία, κατόπιν διαταγής του αρμόδιου Δικαστηρίου (άρθρου 748 παρ. 3 του ΚΠολΔ, γ) με την προσεπίκληση τρίτων κατόπιν πρωτοβουλίας του διαδίκου ή αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο (άρθρο 753 του ΚΠολΔ, δ) με την άσκηση κύριας ή πρόσθετης παρέμβασης και ε) με την άσκηση τριτανακοπής (άρθρα 773, 583 επ. ΚΠολΔ (ΑΠ 1103/2005, ΑΠ 305/2005, ΕφΑθ 211/2016, ΕφΘεσ 292/2009, ΕφΔωδ 120/2004 δημοσίευση «ΝΟΜΟΣ»).

Ενώπιον του παρόντος δικαστηρίου, εκκρεμούν επίσης: Η υπό στοιχείο "Γ" πρόσθετη παρέμβαση του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία "ΕΝΩΣΗ ΑΠΟΣΤΡΑΤΩΝ ΑΞΙΩΜΑΤΙΚΩΝ ΣΤΡΑΤΟΥ (ΕΑΑΣ)" υπέρ της "Β" εκκαλούσας και κατά του "Β" εφεσ(βλητου που ασκήθηκε με σχετική δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου του που καταχωρήθηκε στα πρακτικά καθώς με τις έγγραφες προτάσεις (πρόσθετη παρέμβαση) που κατέθεσε επί της έδρας (άρθρο 752 παρ. 2 του ΚΠολΔ), με την οποία ζητεί να γίνει δεκτή η ασκηθείσα από την Εισαγγελέα Πρωτοδικών Φλώρινας ανωτέρω υπό στοιχείο "Β" έφεση, να εξαφανιστεί η υπ' αριθμόν 41/2023 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Φλώρινας, με σκοπό να γίνει δεκτή η υπ' αριθμόν 91/29.12.2022 ανακοπή της άνω Εισαγγελέως και η υπ' αριθμόν 85/5.12.2022 τριτανακοπή του Σωματείου με την επωνυμία "Παμμακεδονική Ένωση Μακεδονικού Αγώνα Ελλάδος-Αυστραλίας" καθώς και οι υπέρ αυτών πρόσθετες παρεμβάσεις, να ακυρωθεί η υπ' αριθμόν 27/2022 διαταγή του Ειρηνοδίκη Φλώρινας και να καταδικαστούν οι καθ' ων στην καταβολή των δικαστικών του εξόδων. Ειδικά όσον αφορά το στοιχείο του εννόμου συμφέροντος, το προσθέτως παρεμβαίνον, επικαλείται ότι τούτο συνίσταται στην προστασία των εννόμων συμφερόντων του που περιλαμβάνονται στους σκοπούς του και συγκεκριμένα στο άρθρο 2 του Καταστατικού



Handwritten signature and initials at the bottom right of the page.

19^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

του, διότι το καθ' ου σωματείο με την επωνυμία "ΚΕΝΤΡΟ ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗΣ ΓΛΩΣΣΑΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ" λόγω ασάφειας της επωνυμίας του αλλά και του σκοπού του, που δημιουργεί σύγχυση και αμφιβολία ως προ το εάν το σωματείο, δια της αναφοράς σε "Μακεδονική γλώσσα" εκπροσωπεί εθνική (σλαβομακεδονική) μειονότητα εντός των ορίων της Ελληνικής Επικράτειας, η οποία ομιλεί την "Μακεδονική γλώσσα" που είναι άλλη από την Ελληνική, σχετιζόμενη με τη γλώσσα γειτονικής χώρας, της Βόρειας Μακεδονίας, καθώς και διότι προσβάλλει έντονα τα εθνικά συμφέροντα και θέτει σε κίνδυνο τη δημόσια τάξη και την εθνική ασφάλεια και επί πλέον παραβιάζει ευθέως και τον νόμο 4588/2019 με τον οποίο κυρώθηκε από το Ελληνικό Κοινοβούλιο η Συμφωνία των Πρεσπών. Ωστόσο, όπως αποδεικνύεται από την εκκαλούμενη με αριθμό 41/2023 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Φλώρινας, το υπό στοιχείο "Γ" προσθέτως παρεμβαίνον Σωματείο με την επωνυμία "ΕΝΩΣΗ ΑΠΟΣΤΡΑΤΩΝ ΑΞΙΩΜΑΤΙΚΩΝ ΣΤΡΑΤΟΥ (ΕΑΑΣ)" έχει ήδη προσλάβει την ιδιότητα του διαδίκου, δεδομένου ότι έχει ήδη ασκήσει ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου την από 2.2.2023 πρόσθετη παρέμβασή του, με σχετική δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου του όσο και με τις από 2.2.2023 έγγραφες προτάσεις που κατέθεσε και η οποία απορρίφθηκε ως απαράδεκτη με την εκκαλούμενη απόφαση. Συνεπώς, σύμφωνα και με όσα ανωτέρω εκτέθηκαν στην οικεία μείζονα σκέψη της παρούσας, το υπό "Γ" προσθέτως παρεμβαίνων Σωματείο, εφόσον έχει ήδη αποκτήσει την ιδιότητα του διαδίκου, δεν νομιμοποιείται ενεργητικά στην άσκηση της υπό κρίση πρόσθετης παρέμβασής του, λόγω του ότι δεν έχει την ιδιότητα του "τρίτου" αλλά του διαδίκου. Πρέπει επομένως η υπό στοιχείο "Γ" πρόσθετη παρέμβαση, να απορριφθεί ως απαράδεκτη, λόγω έλλειψης διαδικαστικής της δίκης προϋπόθεσης και συγκεκριμένα, λόγω έλλειψης του στοιχείου της ενεργητικής νομιμοποίησης στο πρόσωπό του. Ακολούθως, η υπό στοιχείο "II" πρόσθετη παρέμβαση των

20^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 απόφασεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

αναφερόμενων σε αυτήν 60 φυσικών προσώπων, υπέρ της "B" εκκαλούσας και κατά του "B" εφεσίβλητου που ασκήθηκε με σχετική δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου τους στο ακροατήριο που καταχωρήθηκε στα πρακτικά καθώς με τις έγγραφες προτάσεις (πρόσθετη παρέμβαση) που κατέθεσαν επί της έδρας (άρθρο 752 παρ. 2 του ΚΠολΔ), με την οποία ζητούν να γίνει δεκτή η ασκηθείσα από την Εισαγγελέα Πρωτοδικών Φλώρινας ανωτέρω υπό στοιχείο "B" έφεση, να εξαφανιστεί η υπ' αριθμόν 41/2023 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Φλώρινας, με σκοπό να γίνει δεκτή η υπ' αριθμόν 91/29.12.2022 ανακοπή της άνω Εισαγγελέως και η υπ' αριθμόν 85/5.12.2022 τριτανακοπή του Σωματείου με την επωνυμία "Παμμακεδονική Ένωση Μακεδονικού Αγώνα Ελλάδος-Αυστραλίας" καθώς και οι υπέρ αυτών πρόσθετες παρεμβάσεις, να ακυρωθεί η υπ' αριθμόν 27/2022 διαταγή του Ειρηνοδίκη Φλώρινας και να καταδικαστούν οι καθ' ων στην καταβολή των δικαστικών του εξόδων. Ειδικά όσον αφορά το στοιχείο του εννόμου συμφέροντος, οι ανωτέρω προσθέτως παρεμβαίνοντες επικαλούνται ότι οι ίδιοι, έχουν ασκήσει τη με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 90/15.12.2022 τριτανακοπή τους κατά του καθ' ου σωματείου με την επωνυμία "ΚΕΝΤΡΟ ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗΣ ΓΛΩΣΣΑΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ" και κατά της υπ' αριθμόν 27/28.7.2022 διαταγής του Ειρηνοδίκη Φλώρινας με την οποία ανγνωρίστηκε το καθ' ου σωματείο, με την οποία ζητούν την ακύρωση της εν λόγω διαταγής. Ότι η υπόθεση αυτή συζητήθηκε στις 6.4.2023 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Φλώρινας και εκδόθηκε επ' αυτής η υπ' αριθμόν 172/2023 μη οριστική απόφαση του εν λόγω δικαστηρίου, με την οποία αναβλήθηκε η συζήτησή της, μέχρι την έκδοση αμετάκλητης απόφασης επί της με αριθμό κατάθεσης ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Φλώρινας 85/5.12.2022 τριτανακοπής του σωματείου με την επωνυμία "Παμμακεδονική Ένωση Μακεδονικού Αγώνα Ελλάδος-Αυστραλίας" (ήδη "Α" εκκαλούντος), επί της με αριθμό κατάθεσης ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Φλώρινας

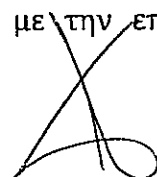


21^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

91/29.12.2022 ανακοπής της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Φλώρινας (ήδη "Β" εκκαλούσας) αλλά και της ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Φλώρινας με αριθμό κατάθεσης 87/12/12/2022 τριτανακοπής του σωματείου με την επωνυμία «Πανελλήνιος Σύλλογος Απόγονων Μεκεδονομάχων-Ο Παύλος Μελάς». Ότι ειδικότερα, στο διατακτικό της ανωτέρω υπ' αριθμόν 172/2023 μη οριστικής αποφάσεως αναφέρεται αυτολεξεί ότι: "...θα πρέπει κατά τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 249 του ΚΠολΔ, για την ασφαλέστερη και πληρέστερη διάγνωση της ένδικης διαφοράς και προς αποφυγή του ενδεχόμενου εκδόσεως αντιφατικών αποφάσεων και για την ενότητα της νομολογίας, να αναβληθεί η συζήτησης της υπό κρίση ανακοπής μέχρι την έκδοση αμετάκλητης απόφασης επί της με αριθμό κατάθεσης ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Φλώρινας 85/5.12.2022 τριτανακοπής του σωματείου με την επωνυμία "Παμμακεδονική Ένωση Μακεδονικού Αγώνα Ελλάδος-Αυστραλίας", επί της με αριθμό κατάθεσης ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Φλώρινας 91/29.12.2022 ανακοπής της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Φλώρινας αλλά και της ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Φλώρινας με αριθμό κατάθεσης 87/12/12/2022 τριτανακοπής του σωματείου με την επωνυμία «Πανελλήνιος Σύλλογος Απόγονων Μεκεδονομάχων-Ο Παύλος Μελάς». Με βάση συνεπώς τα ανωτέρω εκτιθέμενα, συντρέχει εν προκειμένω το στοιχείο του εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο των προσθέτως παραμβαινόντων, σύμφωνα και με όσα ανωτέρω εκτέθηκαν στην υπό "III" μείζονα σκέψη της παρούσας, δεδομένου ότι εναντίον της με αριθμό 27/28.7.2022 διαταγής του Ειρηνοδίκη Φλώρινας, οι ανωτέρω προσθέτως παρεμβαίνοντες έχουν ήδη ασκήσει τη με αριθμό κατάθεσης 90/15.12.2022 τριτανακοπή τους, η συζήτηση μάλιστα της οποίας αναβλήθηκε με την προαναφερόμενη υπ' αριθμόν 172/2023 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Φλώρινας την οποία επικαλούνται και προσκομίζουν οι προσθέτως παρεμβαίνοντες, για τους εκτιθέμενους ανωτέρω στο διατακτικό της, λόγους. Συνεπώς,

22^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

υφίσταται εν προκειμένω έννομο συμφέρον στο πρόσωπο των προσθέτως παρεμβαινόντων για την άσκηση της υπό κρίση και υπό στοιχείο "II" πρόσθετη παρέμβασή τους, δεδομένου ότι υφίσταται κίνδυνος προσβολής των εννόμων συμφερόντων τους (λόγω της άσκησης από αυτούς της με αριθμό κατάθεσης 90/15.12.2022 τριτανakoπής τους εναντίον της ίδιας ως άνω με αριθμό 27/28.7.2022 διαταγής του Ειρηνοδίκη Φλώρινας), από τις ανταναικλαστικές συνέπειες της παρούσας αποφάσεως, που θα εκδοθεί επί των υπό στοιχείο "Α" και "Β" εφέσεων. Πρέπει επομένως εφόσον ασκήθηκε παραδεκτά, να ερευνηθεί περαιτέρω, ως προς την ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της. Περαιτέρω, η υπό στοιχείο "III" πρόσθετη παρέμβαση του προσθέτως παρεμβαίνοντος Πρόδρομου Εμφιετζόγλου, υπέρ της "Β" εκκαλούσας και κατά του "Β" εφεσίβλητου που ασκήθηκε με σχετική δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου του στο ακροατήριο που καταχωρήθηκε στα πρακτικά της παρούσας, καθώς με τις έγγραφες προτάσεις (πρόσθετη παρέμβαση) που κατέθεσε επί της έδρας (άρθρο 752 παρ. 2 του ΚΠολΔ), με την οποία ζητεί να γίνει δεκτή η ασκηθείσα από την Εισαγγελέα Πρωτοδικών Φλώρινας ανωτέρω υπό στοιχείο "Β" έφεση, να εξαφανιστεί η υπ' αριθμόν 41/2023 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Φλώρινας, με σκοπό να γίνει δεκτή η υπ' αριθμόν 91/29.12.2022 ανακοπή της άνω Εισαγγελέως και η υπ' αριθμόν 85/5.12.2022 τριτανakoπή του Σωματείου με την επωνυμία "Παμμακεδονική Ένωση Μακεδονικού Αγώνα Ελλάδος-Αυστραλίας" καθώς και οι υπέρ αυτών πρόσθετες παρεμβάσεις, να ακυρωθεί η υπ' αριθμόν 27/2022 διαταγή του Ειρηνοδίκη Φλώρινας και να καταδικαστούν οι καθ' ων στην καταβολή των δικαστικών του εξόδων. Ειδικά όσον αφορά το στοιχείο του εννόμου συμφέροντος, ο ανωτέρω προσθέτως παρεμβαίνων, επικαλείται ότι ο ίδιος, έχει ασκήσει ενώπιον του Ειρηνοδικείου Φλώρινας τη με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 60/6.12.2022 τριτανakoπή του κατά του καθ' ου σωματείου με την επωνυμία



23^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

"ΚΕΝΤΡΟ ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗΣ ΓΛΩΣΣΑΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ" και κατά της υπ' αριθμόν 27/28.7.2022 διαταγής του Ειρηνοδίκη Φλώρινας με την οποία ανγνωρίστηκε το καθ' ου σωματείο, με την οποία ζητεί την ακύρωση της εν λόγω διαταγής. Ότι η υπόθεση αυτή συζητήθηκε στις 23.1.2023 και εκδόθηκε επί αυτής η υπ' αριθμόν 7/2023 απόφαση του Ειρηνοδικείου Φλώρινας με την οποία το δικαστήριο κήρυξε εαυτό αναρμόδιο καθ' ύλην για την εκδίκασή της και παρέπεμψε αυτήν προς εκδίκαση ενώπιον του αρμόδιου καθ' ύλην δικαστηρίου, ήτοι του Μονομελούς Πρωτοδικείου Φλώρινας. Ότι ακολούθως, με τη με αριθμό κατάθεσης 54/24.10.2023 κλήση του, η υπόθεση πρόκειται να συζητηθεί ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Φλώρινας, κατά τη δικάσιμο της 21.3.2024. Ότι επομένως, η έκβαση της με αριθμό κατάθεσης 91/29.12.2022 ανακοπής της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Φλώρινας (ήδη "Β" εκκαλούσας), πρόκειται μετά βεβαιότητας να επηρεάσει άμεσα την απόφαση επί της δικής του τριτανακοπής, στο πλαίσιο έκδοσης ενιαίας νομολογίας, γεγονός που θεμελιώνει άμεσο έννομο συμφέρον του. Με βάση συνεπώς τα ανωτέρω εκτιθέμενα, συντρέχει εν προκειμένω το στοιχείο του εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο του προσθέτως παραμβαίνοντος, σύμφωνα και με όσα ανωτέρω εκτέθηκαν στην υπό "III" μείζονα σκέψη της παρούσας, δεδομένου ότι εναντίον της με αριθμό 27/28.7.2022 διαταγής του Ειρηνοδίκη Φλώρινας, ο ανωτέρω προσθέτως παρεμβαίνων έχει ήδη ασκήσει τη με αριθμό κατάθεσης 60/6.12.2022 τριτανακοπή του και συνεπώς, υφίσταται κίνδυνος προσβολής των εννόμων συμφερόντων του (λόγω ακριβώς της άσκησης από αυτόν της με αριθμό κατάθεσης 60/6.12.2022 τριτανακοπής του εναντίον της ίδιας ως άνω με αριθμό 27/28.7.2022 διαταγής του Ειρηνοδίκη Φλώρινας), από τις ανταναικλαστικές συνέπειες της παρούσας αποφάσεως, που θα εκδοθεί επί της υπό στοιχείο "B" εφέσεως. Πρέπει επομένως εφόσον ασκήθηκε παραδεκτά, να ερευνηθεί περαιτέρω, ως προς την ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της. Τέλος, η υπό στοιχείο "IV" πρόσθετη

24^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

παρέμβαση του Χρήστου Παπασωτηρίου, δικηγόρου του Δ.Σ. Αθηνών υπέρ της "B" εκκαλούσας και κατά του "B" εφεσίβλητου που ασκήθηκε με σχετική δήλωσή του που καταχωρήθηκε στα πρακτικά καθώς με τις έγγραφες προτάσεις (πρόσθετη παρέμβαση) που κατέθεσε επί της έδρας (άρθρο 752 παρ. 2 του ΚΠολΔ), με την οποία ζητεί να γίνει δεκτή η ασκηθείσα από την Εισαγγελέα Πρωτοδικών Φλώρινας ανωτέρω υπό στοιχείο "B" έφεση, να εξαφανιστεί η υπ' αριθμόν 41/2023 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Φλώρινας, με σκοπό να γίνει δεκτή η υπ' αριθμόν 91/29.12.2022 ανακοπή της άνω Εισαγγελέως μόνο ως προς το αιτητικό της, να ακυρωθεί η υπ' αριθμόν 27/2022 διαταγή του Ειρηνοδίκη Φλώρινας και να καταδικαστεί το καθ' ου στην καταβολή των δικαστικών του εξόδων. Ειδικά όσον αφορά το στοιχείο του εννόμου συμφέροντος, ο προσθέτως παρεμβαίνων, επικαλείται ότι τούτο συνίσταται αυτολεξεί στα εξής: "Επειδή έχω άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον προς άσκησης της παρούσης, διότι υπό την ιδιότητά μου ως μέλους του ελληνικού έθνους Έλληνας την ιθαγένεια, το γένος και την συνείδηση, υπέστην και εξακολουθώ υφιστάμενος αμέσως και προσωπικώς μεγίστην ηθική βλάβη συνιστάμενη σε συνεχή και μέγιστο ψυχικό πόνο, πικρία, θλίψη και στεναχώρια, συνεπεία της ενδίκου ως άνω ιστορούμενης προσβολής της εθνικής μου συνειδήσεως και αυτότητος, η οποία συνιστά θεμελιώδη έκφανσιν της εξ ίσου πληττομένης προσωπικότητός μου εκ της προσβαλλομένης διατάξεως, δια της οποίας κατ' εφαρμογήν του, κατά τα αναλυτικώς προρρηθέντα, αντισυνταγματικού και σε υπερνομοθετικής ισχύος κανόνες του διεθνούς δικαίου αντιβαίνοντος Ν. 4588/2019 περί κυρώσεως της "συμφωνίας των Πρεσπών" αναγνωρίζεται δικαστικώς ανύπαρκτη "μακεδονική γλώσσα" και ενεκρίθη το καταστατικό του καθ' ου, διατσομένης της καταχωρήσεώς του στα παρ' Υμίν τηρούμενα βιβλία εταιρειών και σωματείων, κατά παράβασιν των ανωτέρω διατάξεων του Συντάγματος και του Νόμου και ενώ την συγκεκριμένη "συμφωνία" και



25^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

τον ως άνω κυρωτικό της νόμο, ο εκδούς την προσβαλλομένη ώφειλε νομίμως να μη είχε εφαρμόσει δυνάμει των ως άνω άρθρων 87 παρ. 2 Σ.και 47 παρ. 1 Ν.4938/2022, δεδομένου ότι από της συνάψεως και κυρώσεως της "συμφωνίας" αυτής και από της εκδόσεως της επ' αυτής, ερειδομένη προσβαλλομένης διατάξεως μέχρι σήμερα, εβίωσα και εξακολουθώ να βιώ την αυτήν ως άνω θλίψη, πικρία, απόγνωση και στενοχώρια. Τόσο η σύναψη και νομοθετική κύρωση και η εν συνεχεια εφαρμογή της ενδίκου "συμφωνίας" και ήδη η έκδοση της προσβαλλομένης διατάξεως, η οποία στηρίζεται σ' αυτήν και στον κυρωτικό της νόμο, ομοιάζει με αληθή εφιάλτη. Εφιάλτη όμως ατέρμονο, ο οποίος ανεξίτηλα εστιγμάτισε και ανά πάσα στιγμή συγκλονίζει την ύπαρξή μου, καθώς πρόκειται περί γεγονότος το οποίο αδυνατώ να αφαιρέσω από την σκέψη μου, την οποίαν εξ ίσου απαύστως πλήττει και ταλανίζει". Ωστόσο, με το εν λόγω περιεχόμενο, η υπό στοιχείο "IV" πρόσθετη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, λόγω έλλειψης του στοιχείου του αμέσου εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο του προσθέτως παρεμβαίνοντος. Τούτο διότι, σύμφωνα και με όσα ανωτέρω εκτέθηκαν στην υπό "III" μείζονα σκέψη της παρούσας, για τη συνδρομή του στοιχείου του εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο του προσθέτως παρεμβαίνοντος, δεν αρκεί απλώς η επίκληση του ότι, με την πρόσθετη παρέμβαση, επιδιώκεται η προάσπιση γενικότερων ηθικών ή κοινωνικών συμφερόντων του παρεμβαίνοντος αλλά απαιτείται η έκβαση της δίκης στην οποία παρεμβαίνει, να θίγει ευθέως, από την άποψη του πραγματικού και νομικού ζητήματος, τα έννομα συμφέροντά του και μάλιστα, με βάση το διατακτικό και όχι τις αιτιολογίες της απόφασης που προσβάλλεται, γεγονός που δεν συντρέχει εν προκειμένω, σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτιθέμενα.

Περαιτέρω, το τριτανακόπτον σωματείο (με την επωνυμία «Παμμακεδονική Ένωση Μακεδονικού Αγώνα Ελλάδος-Αυστραλίας») με τη με αριθμό κατάθεσης 85/5.12.2022 τριτανακοπή που άσκησε

26^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου, όπως το περιεχόμενο αυτής παραδεικτώς διευκρινίσθηκε και συμπληρώθηκε, τόσο με προφορική δήλωση των πληρεξούσιων δικηγόρων αυτού (του τριτανακόπτοντος), νομοτύπως καταχωρηθείσα στα πρακτικά δημόσιας συνεδριάσεως του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου, όσο και με τις νομίμως κατατεθείσες έγγραφες προτάσεις (άρθρα 224 εδ. β', 741, 747 παρ. 2 και 773 παρ. 1 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας), καθώς και με τους παραδεικτώσ ασκηθήσαντες, τόσο με προφορική δήλωση των πληρεξούσιων δικηγόρων αυτού (του τριτανακόπτοντος), νομοτύπως καταχωρηθείσα στα πρακτικά δημοσίας συνεδριάσεως του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου, όσο και με τις νομίμως κατατεθείσες έγγραφες προτάσεις (άρθρο 773 παρ. 2 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας), προσθέτους λόγους τριτανακοπής, εξέθετε ότι με την προσβαλλομένη υπ' αριθμόν 27/28-7-2022 διάταξη του Ειρηνοδικείου Φλώρινας εγκρίθηκε αίτηση της προσωρινής διοίκησης του καθ' ου σωματείου με την επωνυμία «Κέντρο Μακεδονικής Γλώσσας στην Ελλάδα» για αναγνώριση του τελευταίου, διατασσομένης της εγγραφής του στο οικείο βιβλίο. Ότι οι αναγραφόμενοι στην πρώτη σελίδα του καταστατικού του καθ' ου σωματείου και αναφερόμενοι σκοποί του τελευταίου είναι παράνομοι, ανήθικοι και αντίθετοι στη δημόσια τάξη. Ότι η ελληνική γλώσσα και η ιστορία, καθώς και η ομαλή κοινωνική συμβίωση δέχονται βίαιη επίθεση από τη δικαστική αναγνώριση του καθ' ου σωματείου. Ότι το εγκριθέν καταστατικό του καθ' ου σωματείου αντιστρατεύεται τους εκτιθέμενους σκοπούς του ίδιου (του τριτανακόπτοντος), ενώ παράλληλα προκαλεί το κοινό αίσθημα. Ότι υφίσταται πλαστογράφιση της ιστορίας, καθώς και της ελληνικής και βουλγαρικής γλώσσας, δημιουργώντας ένα οιονεί γλωσσικό μόρφωμα με αυθαίρετο ονοματολογικό προσδιορισμό, το οποίο επιχειρούν οι ιδρυτές του καθ' ου σωματείου να καταστήσουν προσδιοριστικό μιας ανύπαρκτης εντός της Ελλάδος εθνικής ταυτότητας-ψευδομειονότητας, την αναγνώριση της οποίας αμέσως ή





27^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

εμμέσως επιδιώκει το καθ' ου. Ότι προκαλείται σύγχυση και διασάλευση της ηρεμίας και γαλήνης της ελληνικής κοινωνίας, η οποία οδηγείται σε διχασμό. Ότι οι σκοποί του καθ' ου αντιστρατεύονται και τον Ν.4588/2019, με τον οποίο κυρώθηκε από το Ελληνικό Κοινοβούλιο η Συμφωνία των Πρεσπών, διότι προωθείται, μέσω ασάφειας, σύγχυσης και παραπλάνησης, στην εσωτερική και διεθνή κοινή γνώμη το ψευδές γεγονός ότι στις Περιφέρειες της Δυτικής, Κεντρικής και Ανατολικής Μακεδονίας δεν υφίσταται γλωσσική ομοιογένεια του πληθυσμού, αλλά ότι δήθεν υφίσταται γλωσσική-μακεδονική μειονότητα. Ότι προσβάλλονται έντονα τα εθνικά συμφέροντα, τίθενται σε κίνδυνο η δημόσια τάξη και η εθνική ασφάλεια, ενώ επιπλέον το καθ' ου σωματείο δεν δικαιούται να ασκεί γλωσσική πολιτική, μέσω της ενεργοποίησης για την εισαγωγή μιας ξένης γλώσσας στα δημόσια σχολεία και πανεπιστήμια του ελληνικού κράτους. Ότι αμέσως μετά τη δημοσίευση περίληψης της προσβαλλομένης διάταξης του Ειρηνοδίκη Φλώρινας στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ταμείου Νομικών (07-11-2022), αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα του καθ' ου σωματείου κείμενο, αποσπάσματα του οποίου αναφέρονται στους από 02-2-2023 προσθέτους λόγους τριτανακοπής και όπου αναλύονται οι εξ υπαρχής αντεθνικοί σκοποί του καθ' ου σωματείου. Ότι και παλαιότερα τα ίδια πρόσωπα είχαν ασκήσει τις ειδικότερα αναφερόμενες διαδοχικές, ομοίου περιεχομένου, αιτήσεις για την αναγνώριση σωματείου με την ίδια ή παραπλήσια επωνυμία και τους ίδιους καταστατικούς σκοπούς, οι οποίες (αιτήσεις) απορρίφθηκαν με τις αναφερόμενες δικαστικές αποφάσεις και διατάξεις του Ειρηνοδικείου Φλώρινας. Ότι το καθ' ου σωματείο παρουσιάζει μία μακρόχρονη εμμονική προσπάθεια περί προώθησης της προπαγάνδας για τη «Μεγάλη Ιδέα του Μακεδονικού Έθνους». Με βάση, δε, τους λόγους αυτούς και επικαλούμενο έννομο συμφέρον, όπως αναλύονται εκτενέστερα στο από 05-12-2022 δικόγραφο της τριτανακοπής, καθώς και στους από 02-2-2023

28^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

προσθέτους λόγους της τελευταίας, το τριτανακόπτον σωματείο ζήτησε: α) να ακυρωθεί η υπ' αριθμόν 27/28-7-2022 διάταξη του Ειρηνοδικείου Φλώρινας περί αναγνώρισης του καθ' ου σωματείου, β) να ανασταλεί η ισχύς της προσβαλλομένης διατάξεως, μέχρι την έκδοση αμετακλήτου επί της εν λόγω τριτανακοπής αποφάσεως και γ) να καταδικασθεί το καθ' ου σωματείο στην καταβολή των δικαστικών του εξόδων. Περαιτέρω, η Εισαγγελέας Πρωτοδικών Φλώρινας, με τη με αριθμό κατάθεσης 91/29.12.2022 ανακοπή που άσκησε ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου, εξέθετε ότι τα αναφερόμενα μέλη της προσωρινής διοικήσεως του καθ' ου σωματείου κατέθεσαν τη με αριθμό 41/25-7-2022 αίτησή τους ενώπιον του Ειρηνοδίκη Φλώρινας, με την οποία ζητούσαν την αναγνώριση του ιδρυθέντος εκ μέρους αυτών καθ' ου σωματείου, την έγκριση του προσκομιζομένου καταστατικού του τελευταίου, τη δημοσίευση περίληψης της απόφασης στον ημερήσιο Τύπο και στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ταμείου Νομικών και την καταχώρισή του στα οικεία δημόσια βιβλία που τηρούνται στο Πρωτοδικείο Φλώρινας. Ότι η ανωτέρω αίτηση έγινε δεκτή, δυνάμει της προσβαλλομένης με αριθμό 27/2022 διαταγής του Ειρηνοδίκη Φλώρινας. Ότι οι αναφερόμενοι στο άρθρο 2 του καταστατικού του καθ' ου σωματείου σκοποί παραβιάζουν τα άρθρα 1 παρ. 3 εδ. γ' και 7 παρ. 3-4 της κυρωθείσας δια του Ν.4855/2019 Συμφωνίας των Πρεσπών, διότι, σύμφωνα με την τελευταία, ως «Μακεδονική» γλώσσα νοείται μόνο η γλώσσα των πολιτών του κράτους της Δημοκρατίας της Βόρειας Μακεδονίας, ενώ στην Ελλάδα δεν υπάρχουν «Μακεδόνες» πολίτες, που ομιλούν αυτή τη γλώσσα, αλλά Έλληνες πολίτες, που ομιλούν την ελληνική γλώσσα. Ότι οι σκοποί του αναγνωρισθέντος καθ' ου σωματείου είναι ασαφείς, καθώς το καταστατικό του είναι αντικειμενικά πρόσφορο να δημιουργήσει παραπλανητική εικόνα και την εντύπωση ότι αυτό (το καθ' ου) ενδεχομένως να επιδιώκει την προώθηση άλλου γλωσσικού ιδιώματος υπό τον τίτλο «μακεδονική γλώσσα», μη υπαρκτού στην

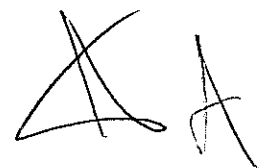


29^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

Ελλάδα, καθώς δεν εξειδικεύεται στο εν λόγω καταστατικό αν η γλώσσα αυτή, της οποίας επιδιώκεται η καλλιέργεια στην Ελλάδα, συνιστά σύμφωνα με τον Ν.4588/2019 αποκλειστικά σλαβική γλώσσα του εξωτερικού, ομιλούμενη από αλλογενείς, η οποία δεν συγχέεται με την Ελλάδα. Ότι προκαλείται σύγχυση και ασάφεια σχετικά με τους λόγους που η γλώσσα ενός γειτονικού ξένου κράτους, που ομιλείται από τους πολίτες αυτού, πρέπει αφενός να διατηρηθεί και να καλλιεργηθεί στην Ελλάδα και αφετέρου να υποστηριχθεί η διδασκαλία της στα ελληνικά δημόσια σχολεία και πανεπιστήμια. Ότι στον πυρήνα του καταστατικού του καθ' ου σωματείου υποστηρίζεται ως δεδομένη η αυθαίρετη θέση ότι υφίσταται στα όρια της ελληνικής επικράτειας ως ομιλούμενη μία ξένη γλώσσα, η «Μακεδονική», η οποία ομιλείται ιδίως στις Περιφέρειες της Δυτικής, Κεντρικής και Ανατολικής Μακεδονίας, γεγονός που αντιτίθεται σε όσα προβλέπονται στο άρθρο 7 παρ. 4 του Ν.4588/2019. Ότι η ως άνω υποστηριζόμενη θέση είναι αντικειμενικά πρόσφορη να δημιουργήσει παραπλανητική εικόνα και σύγχυση τόσο στους ενδιαφερομένους να συμμετάσχουν σε αυτό ως μέλη, όσο και διεθνώς, στα κράτη και τους λοιπούς φορείς, με τους οποίους θα συναλλαχθεί, ενόψει της επιδίωξης πραγμάτωσης των σκοπών του μέσω διαβημάτων, συνεργασιών κ.λπ., με αποτέλεσμα η αναγνώριση του καθ' ου να προσκρούει στην ανάγκη προστασίας της διεθνούς θέσης της Ελλάδος, καθώς και των δικαιωμάτων των τρίτων, φυσικών και νομικών προσώπων, που παραπλανηθέντες θα συμπράξουν καλόπιστα με το εν λόγω σωματείο. Ότι από τη σκοπούμενη από το καθ' ου σωματείο συστηματική καλλιέργεια σε βάθος χρόνου, στον πληθυσμό των Περιφερειών της Δυτικής, Κεντρικής και Ανατολικής Μακεδονίας και της Θράκης, μιας άλλης ξένης γλώσσας, ενός ξένου κράτους που συνορεύει με την ελληνική επικράτεια, προκύπτει σαφέστατα αντίθεση του σκοπού του καθ' ου με την ελληνική δημόσια τάξη και ασφάλεια, διότι αποσκοπεί ευθέως στη δημιουργία και διεύρυνση μιας διακριτής γλωσσικής και πολιτιστικής

30^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

κοινότητας σε παραμεθόριες περιοχές της Ελλάδος. Ότι η άσκηση της εθνικής εκπαιδευτικής πολιτικής, που έχει σκοπό την ηθική, πνευματική, επαγγελματική και φυσική αγωγή των Ελλήνων, την ανάπτυξη της εθνικής και θρησκευτικής συνείδησης και τη διάπλασή τους σε ελεύθερους και υπεύθυνους πολίτες, αποτελεί βασική αποστολή του ελληνικού κράτους και δεν μπορεί να γίνεται εκ πλαγίου μέσω του καθ' ου σωματείου, το οποίο με τους ασαφείς και ανεπείριστους, ιστορικά και νομικά, σκοπούς του επιχειρεί να επηρεάσει και να κατευθύνει αυτήν (την εθνική εκπαιδευτική πολιτική). Με βάση, δε, τους λόγους αυτούς, όπως αναλύονται εκτενέστερα στο δικόγραφο της ανακοπής, η Εισαγγελέας Πρωτοδικών Φλώρινας ζητούσε: α) να εξαφανισθεί η προσβαλλόμενη με αριθμό 27/2022 διαταγή του Ειρηνοδίκη Φλώρινας και β) να απορριφθεί η με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 41/25-7-2022 αίτηση περί αναγνώρισης του καθ' ου σωματείου, δυνάμει της οποίας εξεδόθη η ως άνω ανακοπτόμενη Διαταγή. Επί της ανωτέρω τριτανακοπής και των προσθέτων αυτής λόγων, της ανακοπής, καθώς και των προσθέτων υπέρ της ανακόπτουσας παρεμβάσεων, οι οποίες συζητήθηκαν ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Φλώρινας κατά τη δικάσιμο της 2.2.2023, εκδόθηκε αντιμωλία των διαδίκων, η προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 41/2023 οριστική απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου, με την οποία απορρίφθηκαν η τριτανακοπή και η πρόσθετοι αυτής λόγοι, η ανακοπή και οι υπέρ της ανακόπτουσας ασκηθείσες πρόσθετες παρεμβάσεις και επικυρώθηκε η με αριθμό 27/28-7-2022 διαταγή του Ειρηνοδίκη Φλώρινας, σύμφωνα με την οποία είχε γίνει δεκτή η με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 41/25-7-2022 αίτηση περί έγκρισης-δημοσίευσης του καταστατικού και εγγραφής στο οικείο τηρούμενο βιβλίο στο Πρωτοδικείο Φλώρινας, του νομίμως εκπροσωπούμενου καθ' ου η τριτανακοπή σωματείου με την επωνυμία «ΚΕΝΤΡΟ ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗΣ ΓΛΩΣΣΑΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ» (στη μακεδονική γλώσσα «ЦЕНТАР ЗА МАКЕДОНСКИ ЈАЗИК ВО ГРЦИЈА», στην αγγλική



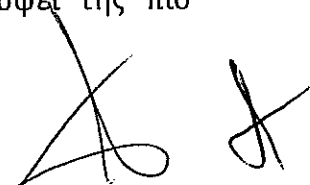
31^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

γλώσσα «CENTRE FOR MACEDONIAN LANGUAGE IN GREECE») και έδρα τη Φλώρινα. Κατά της οριστικής αυτής απόφασης παραπονούνται με τις κρινόμενες εφέσεις τους οι υπό στοιχείο "Α", "Β", "Γ" και "Δ" εκκαλούντες, για τους λόγους που ειδικότερα αναφέρονται στα δικόγραφα αυτά, οι οποίοι ανάγονται σε εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου και σε πλημμελή εκτίμηση των αποδείξεων και ζητούν να γίνουν δεκτές οι ως άνω συνεκδικαζόμενες υπό στοιχείο "Α", "Β", "Γ" και "Δ" εφέσεις τους αντίστοιχα, να εξαφανισθεί η εκκαλούμενη υπ' αριθμόν 41/2023 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Φλώρινας (διαδικασία εκούσιας δικαιοδοσίας), να γίνουν δεκτές αντίστοιχα η τριτανακοπή και οι πρόσθετοι αυτής λόγοι, η ανακοπή, η πρόσθετη παρέμβαση που άσκησαν ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου το μη κερδοσκοπικό σωματείο υπό την επωνυμία «Σύνδεσμος Προάσπισης Μακεδονίας-Θράκης» (ΣΠΜΘ), ο Ηλία Αγρόδημου του Ιωάννου και ο Δημήτριος Καραμήτσου και η πρόσθετη παρέμβαση που άσκησε ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου, το ν.π.ι.δ. με την επωνυμία Έταιρεία Μακεδονικών Σπουδών) και να ακυρωθεί η υπ' αριθμόν 27/2022 Διάταξη του Ειρηνοδικείου Φλώρινας, έτσι ώστε να μην αναγνωρισθεί το εφεσίβλητο σωματείο και να διαγραφεί αυτό από το οικείο βιβλίο σωματείων του Πρωτοδικείου Φλώρινας και να καταδικαστεί το εφεσίβλητο στην καταβολή των δικαστικών τους εξόδων, αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας.

IV. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 12 παρ. 1 του Συντάγματος, με το οποίο ορίζεται ότι οι Έλληνες έχουν το δικαίωμα να συνιστούν ενώσεις και μη κερδοσκοπικά σωματεία τηρώντας τους νόμους, που ποτέ όμως δεν μπορούν να εξαρτήσουν την άσκηση του δικαιώματος αυτού από προηγούμενη άδεια, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 78, 80, 81 και 105 παρ. 3 του Α.Κ. (η τελευταία εκ των οποίων, για την ταυτότητα του νομικού λόγου, εφαρμόζεται και επί αναγνωρίσεως σωματείου), συνάγεται ότι η σωματειακή ελευθερία, ήτοι το δικαίωμα των πολιτών να συνιστούν μη κερδοσκοπικά

32^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

σωματεία με χρονικά απροσδιόριστες επιδιώξεις ή να είναι μέλη αυτών, μπορεί να περιορισθεί με τη μορφή της μη αναγνώρισης ή της διάλυσης του σωματείου, με δικαστική απόφαση, εκτός από άλλες περιπτώσεις και όταν ο σκοπός ή η λειτουργία του σωματείου αντίκεινται στη δημόσια τάξη, υπό την έννοια ότι η μη αναγνώριση ή η διάλυση του σωματείου για τους λόγους αυτούς επιβάλλεται σε μία δημοκρατική κοινωνία, ως αναγκαίο μέτρο και αποτελεί επιτακτική κοινωνική ανάγκη για την εξυπηρέτηση των συμφερόντων της Εθνικής ή δημόσιας ασφάλειας ή την πρόληψη διαταραχών της τάξης. Προσφυγή δε στο περιοριστικό αυτό μέτρο, δικαιολογείται, όταν υφίσταται σχέση αναλογίας μεταξύ της παραβίασης και του σκοπού στον οποίο τούτο αποβλέπει. Ως νόμος του οποίου η παράβαση μπορεί να επιφέρει τη μη αναγνώριση ή τη διάλυση του σωματείου, νοείται και το Σύνταγμα, καθώς και οι διεθνείς συμβάσεις που έχουν κυρωθεί από τη Βουλή με νόμο και αποτελούν εσωτερικό δίκαιο (άρθρο 28 του Συντάγματος), ενώ ως δημόσια τάξη, προς την οποία η αντίθεση του σκοπού ή της λειτουργίας του σωματείου δημιουργεί λόγο μη αναγνώρισής του κατά τις προαναφερόμενες διατάξεις των άρθρων 78, 80, 81 και 105 αριθμ. 3 του ΑΚ, νοείται η αποτελούμενη από τους θεμελιώδεις κανόνες και τις αρχές που κρατούν σε ορισμένο χρόνο στη Χώρα και απηχούν τις δικαιοσύνη, κοινωνικές, οικονομικές, πολιτειακές, πολιτικές, θρησκευτικές, ηθικές και άλλες αντιλήψεις, οι οποίες διέπουν τον έννομο βιοτικό ρυθμό αυτής. Αντίθεση δε προς τη δημόσια τάξη υπάρχει, όταν προσβάλλονται οι αντιλήψεις αυτές και διαταράσσεται ο βιοτικός ρυθμός (βλ. ΟΛΑΠ 3/2012, ΟΛΑΠ 4/2005, ΟΛΑΠ 17/1999, ΟΛΑΠ 6/1990, ΑΠ 1448/2009, δημοσιευμένες σε Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών "ΝΟΜΟΣ", ΑΠ 58/2006 ΕλλΔ/νη 2006, 524, ΑΠ 586/2005, ΜονΕφΘεσ 217/2016, ΕφΔυτΜακ 243/2005, ΕφΘρακ 324/2003, ΕφΘρακ 23/2003, ΕφΘεσ 1558/1991, δημοσιευμένες σε Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών "ΝΟΜΟΣ"). Ας σημειωθεί ότι το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, ενόψει της πιο

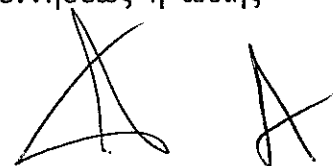


33^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

πάνω διάταξης του άρθρου 11 της ΕΣΔΑ, με την απόφασή του της 17-2-2004, που εκδόθηκε στην υπόθεση Gorzelik και λοιπών κατά της Πολωνίας, μετά από ατομική προσφυγή κατά του Πολωνικού Κράτους για άρνηση των αρχών αυτού να προβούν στην επίσημη καταχώρηση του σωματείου των ασκούντων την προσφυγή, υπό την επωνυμία "Ένωση των προσώπων Σιλεσιανής ιθαγενείας", έκρινε ότι: Η ελευθερία συνεταιρισμού δεν είναι απόλυτη και πρέπει να γίνει δεκτό, ότι όταν ένα σωματείο, δια των δραστηριοτήτων του ή των προθέσεων, τις οποίες δηλώνει ρητώς ή σιωπηρώς στο πρόγραμμά του, θέτει σε κίνδυνο τους θεσμούς του Κράτους ή τα δικαιώματα και τις ελευθερίες άλλων, το άρθρο 11 (της ΕΣΔΑ) δεν αποστερεί από τις αρχές ενός Κράτους την εξουσία προστασίας των εν λόγω θεσμών και προσώπων και ότι τούτο απορρέει και από την παρ. 2 του άρθρου 11 και από τις θετικές υποχρεώσεις του Κράτους, δυνάμει του άρθρου 1 της Συμβάσεως, να αναγνωρίζει τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των προσώπων, τα οποία εξαρτώνται από τη δικαιοδοσία του (σκέψη 94 της απόφασης αυτής) (βλ. και ΑΠ 1448/2009 ο.π). Το έννομο δηλαδή αγαθό που προστατεύουν οι σχετικές διατάξεις, είναι η κατάσταση κοινωνικής ηρεμίας που επιτρέπει σε όλα τα μέλη του κοινωνικού συνόλου να συμβιώνουν ειρηνικά και για την επίτευξη της οποίας και το ίδιο το Σύνταγμα ορίζει περιορισμούς ορισμένων δικαιωμάτων. Σύμφωνα δε με τις διατάξεις των άρθρων 10, 11 και 14 της από 4 Νοεμβρίου 1950 Σύμβασης της Ρώμης «για την προάσπιση των δικαιωμάτων του ανθρώπου και των θεμελιωδών ελευθεριών» (ΕΣΔΑ) που κυρώθηκε με το ν.δ. 53/1974 και έχει την ισχύ που ορίζει το άρθρο 28 παρ. 1 του Συντάγματος ορίζονται τα ακόλουθα: «Άρθρο 10. Ελευθερία έκφρασης. 1. Παν πρόσωπον έχει δικαίωμα εις την ελευθερίαν εκφράσεως. Το δικαίωμα τούτο περιλαμβάνει την ελευθερίαν γνώμης ως και την ελευθερίαν λήψεως ή μεταδόσεως πληροφοριών ή ιδεών, άνευ επεμβάσεως δημοσίων αρχών και ασχέτως συνόρων. Το παρόν άρθρον δεν κωλύει τα Κράτη από του να

34^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

υποβάλωσι τας επιχειρήσεις ραδιοφωνίας, κινηματογράφου ή τηλεοράσεως εις κανονισμούς εκδόσεως αδειών λειτουργίας. 2. Η άσκησις των ελευθεριών τούτων, συνεπαγόμενων καθήκοντα και ευθύνας δύναται να υπαχθή εις ωρισμένας διατυπώσεις, όρους, περιορισμούς ή κυρώσεις, προβλεπόμενους υπό του νόμου και αποτελούντας αναγκαία μέτρα εν δημοκρατική κοινωνία δια την εθνικήν ασφάλειαν, την εδαφικήν ακεραιότητα ή δημοσίαν ασφάλειαν, την προάσπισιν της τάξεως και πρόληψιν του εγκλήματος, την προστασίαν της υγείας ή της ηθικής, την προστασίαν της υπολήψεως ή των δικαιωμάτων των τρίτων, την παρεμπόδισιν της κοινολογήσεως εμπιστευτικών πληροφοριών ή την διασφάλισιν του κύρους και αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας. Άρθρο 11. Ελευθερία του συνέρχεσθαι και συνεταιρίζεσθαι. 1. Παν πρόσωπον έχει δικαίωμα εις την ελευθερίαν του συνέρχεσθαι ειρηνικώς και εις την ελευθερίαν συνεταιρισμού συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος ιδρύσεως μετ' άλλων συνδικάτων και προσχωρήσεως εις συνδικάτα επί σκοπώ προασπίσεως των συμφερόντων του. 2. Η άσκησις των δικαιωμάτων τούτων δεν επιτρέπεται να υπαχθή εις ετέρους περιορισμούς πέραν των υπό του νόμου προβλεπομένων και αποτελούντων αναγκαία μέτρα εν δημοκρατική κοινωνία, δια την εθνικήν ασφάλειαν, την δημοσίαν ασφάλειαν, την προάσπισιν της τάξεως και πρόληψιν του εγκλήματος, την προστασίαν της υγείας και της ηθικής, ή την προστασίαν των δικαιωμάτων και ελευθεριών των τρίτων. Το παρόν άρθρον δεν απαγορεύει την επιβολήν νομίμων περιορισμών εις την άσκησιν των δικαιωμάτων τούτων υπό μελών των ενόπλων δυνάμεων, της αστυνομίας ή των διοικητικών υπηρεσιών του Κράτους. Άρθρο 14. Απαγόρευση των διακρίσεων. Η χρήσις των αναγνωριζομένων εν τη παρούση Συμβάσει δικαιωμάτων και ελευθεριών δέον να εξασφαλισθή ασχέτως διακρίσεως φύλου, φυλής, χρώματος, γλώσσης, θρησκείας, πολιτικών ή άλλων πεποιθήσεων, εθνικής ή κοινωνικής προελεύσεως, συμμετοχής εις εθνικήν μειονότητα, περιουσίας, γεννήσεως ή άλλης



35^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

καταστάσεως.». Από τις ανωτέρω διατάξεις των άρθρων 10 και 11 της ΕΣΔΑ, συνάγεται ότι η δημόσια τάξη, κάτω από ορισμένες προϋποθέσεις, μπορεί να θεμελιώσει θεμιτό περιορισμό των δικαιωμάτων που προβλέπονται από τις διατάξεις αυτές. Η ελευθερία συνεταιρισμού δεν είναι απόλυτη και πρέπει να γίνει δεκτό ότι όταν ένα σωματείο, δια των δραστηριοτήτων του, θέτει σε κίνδυνο τους θεσμούς του Κράτους ή τα δικαιώματα και τις ελευθερίες άλλων, το άρθρο 11 της ΕΣΔΑ δεν αποστερεί από τις αρχές ενός Κράτους την εξουσία προστασίας των εν λόγω θεσμών και προσώπων, ενώ τούτο απορρέει συγχρόνως και από την παρ. 2 του άρθρου 11 και από τις θετικές υποχρεώσεις του Κράτους δυνάμει του άρθρου 1 της Συμβάσεως να αναγνωρίζει τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των προσώπων τα οποία εξαρτώνται από τη δικαιοδοσία του (βλ. ΕΔΔΑ, απόφαση Gorzelik κατά Πολωνίας, 17.02.2004, σκέψη 94 της απόφασης). Επιπρόσθετα, αν ένα σωματείο, μετά την αναγνώρισή του, εμπλακεί σε δραστηριότητες ασυμβίβαστες προς τη δημόσια τάξη ή προς τους -κατ' αρχάς- νομίμους σκοπούς που φαίνεται ότι επιδιώκει σύμφωνα με το καταστατικό του, οι αρμόδιες αρχές δεν είναι δυνατόν να παραμείνουν αδύναμες να αντιδράσουν και σύμφωνα με το άρθρο 105 ΑΚ, η αρμόδια αρχή (εισαγγελική ή δικαστική αρχή) δύναται να διατάξει τη διάλυση του σωματείου αν αυτό, μετά την αναγνώρισή του, επιδιώκει σκοπό διαφορετικό από τον προβλεπόμενο από το καταστατικό του ή αν η δραστηριότητά του αποδεικνύεται ότι είναι παράνομη, αντίθετη στα χρηστά ήθη ή στη δημόσια τάξη (ΕΔΔΑ, απόφαση Σιδηρόπουλου κατά Ελλάδας, 10.07.1998, σκέψη 46 της απόφασης αυτής). V. Μετά τη διάλυση της Σοσιαλιστικής Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γιουγκοσλαβίας, η πρώην Σοσιαλιστική Δημοκρατία της Μακεδονίας ζήτησε να ενταχθεί στον Οργανισμό Ηνωμένων Εθνών (ΟΗΕ) ως «Δημοκρατία της Μακεδονίας». Από την ελληνική κυβέρνηση εκφράσθηκαν αντιρρήσεις σχετικά με την ονομασία αυτή. Με την απόφαση 817 (1993) του Συμβουλίου

36^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 απόφασεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

Ασφαλείας των Ηνωμένων Εθνών, αφού ελήφθη υπόψη η διαφωνία που προέκυψε σε σχέση με το όνομα του υπό ένταξη κράτους, προτάθηκε στη Γενική Συνέλευση να γίνει αποδεκτή η αίτηση ένταξης στα Ηνωμένα Έθνη του εν λόγω κράτους, αναφερομένου προσωρινά και για όλους τους σκοπούς εντός του ΟΗΕ ως «Πρώην Γιουγκοσλαβικής Δημοκρατίας της Μακεδονίας» (πΓΔΜ), μέχρι την οριστική διευθέτηση του ζητήματος της ονομασίας. Με την απόφαση 845 (1993), το Συμβούλιο Ασφαλείας προέτρεψε τις δύο πλευρές να συνεχίσουν τις προσπάθειές τους για ταχεία διευθέτηση του ζητήματος. Στο πλαίσιο αυτό, στις 13 Σεπτεμβρίου 1995 υπεγράφη στη Νέα Υόρκη από τους Υπουργούς Εξωτερικών των δύο κρατών, Ενδιάμεση Συμφωνία, η οποία τέθηκε σε ισχύ στις 13 Οκτωβρίου του ίδιου έτους, σύμφωνα με το άρθρο 23 αυτής. Με τη Συμφωνία αυτή επιβεβαιώθηκαν τα υπάρχοντα διεθνή σύνορα μεταξύ των δύο κρατών ως διαρκή και απαραβίαστα (άρθρο 2), απαγορεύθηκε η χρήση του συμβόλου του ήλιου της Βεργίνας στη σημαία της πΓΔΜ (άρθρο 7 παρ. 2), συμφωνήθηκε η συνέχιση των διαπραγματεύσεων σχετικά με την ονομασία του κράτους της πΓΔΜ (άρθρο 5) και ανέλαβε η Ελληνική Δημοκρατία να μην αντιταχθεί σε αίτηση εισδοχής ή στη συμμετοχή της πΓΔΜ ως μέλους σε διεθνείς, πολυμερείς και περιφερειακούς οργανισμούς και θεσμούς, στους οποίους η Ελληνική Δημοκρατία είναι μέλος, εκτός εάν – και στο μέτρο που – η πΓΔΜ πρόκειται να αναφέρεται στους οργανισμούς αυτούς με άλλο όνομα από το ορισθέν στην 817 (1993) απόφαση του Συμβουλίου Ασφαλείας του ΟΗΕ (άρθρο 11 παρ. 1). Τέλος, τα Μέρη συμφώνησαν ότι η εξελισσόμενη οικονομική ανάπτυξη της πΓΔΜ θα πρέπει να υποστηριχθεί μέσω της διεθνούς συνεργασίας, όσο το δυνατόν περισσότερο μέσω στενής σχέσης της πΓΔΜ με τον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο και την Ευρωπαϊκή Ένωση (άρθρο 11 παρ. 2). Ακολούθως, στον Ν. 4588/2019 (Φ.Ε.Κ Α' 9/25-1-2019), δυνάμει του οποίου κυρώθηκε, με την ισχύ του άρθρου 28 παρ. 1 του Συντάγματος, η Τελική Συμφωνία για την

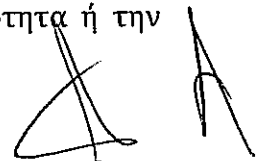


37^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

Επίλυση των Διαφορών, οι οποίες περιγράφονται στις Αποφάσεις του Συμβουλίου Ασφαλείας των Ηνωμένων Εθνών 817 (1993) και 845 (1993), τη Λήξη της Ενδιάμεσης Συμφωνίας του 1995 και την Εδραίωση Στρατηγικής Εταιρικής Σχέσης μεταξύ των Μερών (Πρέσπες, 17^η Ιουνίου 2018), προβλέπονται τα ακόλουθα: Άρθρο 1: «.....3. Σύμφωνα με τις διαπραγματεύσεις αυτές έχουν γίνει αμοιβαίως αποδεκτά και συμφωνηθεί τα ακόλουθα: α) Το επίσημο όνομα του Δεύτερου Μέρους θα είναι «Δημοκρατία της Βόρειας Μακεδονίας», το οποίο θα είναι το συνταγματικό όνομα του Δεύτερου Μέρους και θα χρησιμοποιείται *erga omnes*, όπως προβλέπεται στην παρούσα Συμφωνία. Το σύντομο όνομα του Δεύτερου Μέρους θα είναι «Βόρεια Μακεδονία». β) Η ιθαγένεια του Δεύτερου Μέρους θα είναι Μακεδονική/πολίτης της Δημοκρατίας της Βόρειας Μακεδονίας και θα εγγράφεται έτσι σε όλα τα ταξιδιωτικά έγγραφα. γ) Η επίσημη γλώσσα του Δεύτερου Μέρους θα είναι η «Μακεδονική γλώσσα», όπως αναγνωρίσθηκε από την Τρίτη Συνδιάσκεψη των Ηνωμένων Εθνών για την Τυποποίηση των Γεωγραφικών Ονομάτων, που διεξήχθη στην Αθήνα το 1977 και περιγράφεται στο Άρθρο 7 (3) και (4) της παρούσης Συμφωνίας. δ) Οι όροι «Μακεδονία» και «Μακεδόνας» έχουν την έννοια που αποδίδεται στο Άρθρο 7 της παρούσης Συμφωνίας..... 5. Από τη θέση σε ισχύ της παρούσης Συμφωνίας, τα Μέρη θα χρησιμοποιούν το όνομα και τις ορολογίες του Άρθρου 1 (3) σε όλους τους σχετικούς διεθνείς, πολυμερείς και περιφερειακούς Οργανισμούς, θεσμούς και *fora*, περιλαμβανομένων όλων των συναντήσεων και αλληλογραφίας, και σε όλες τις διμερείς σχέσεις τους με όλα τα Κράτη-Μέλη των Ηνωμένων Εθνών.....7. Από τη θέση σε ισχύ της παρούσης Συμφωνίας και με την επιφύλαξη των διατάξεων του Άρθρου 1 (9) και (10), οι όροι «Μακεδονία», «Δημοκρατία της Μακεδονίας», «ΠΓΔ της Μακεδονίας», «ΠΓΔ Μακεδονίας», σε μεταφρασμένη ή αμετάφραστη εκδοχή, καθώς και το προσωρινό όνομα «η πρώην Γιουγκοσλαβική Δημοκρατία της Μακεδονίας» και το ακρωνύμιο «πΓΔΜ» θα σταματήσουν να

38^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς
Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

χρησιμοποιούνται για να αναφέρονται στο Δεύτερο Μέρος σε οιοδήποτε επίσημο πλαίσιο. 8. Από τη θέση σε ισχύ της παρούσης Συμφωνίας και λαμβάνοντας υπ' όψιν το Άρθρο 1 (9) και (10), τα Μέρη θα χρησιμοποιούν το όνομα και τις ορολογίες του Άρθρου 1 (3) για όλες τις χρήσεις και για όλους τους σκοπούς *erga omnes*, ήτοι εσωτερικά σε όλες τις διμερείς σχέσεις τους και σε όλους τους περιφερειακούς και διεθνείς Οργανισμούς και θεσμούς.....13. Σε περίπτωση σφαλμάτων, λαθών, παραλείψεων στην ορθή αναφορά του ονόματος και των ορολογιών που αναφέρονται στο Άρθρο 1 (3) της παρούσης Συμφωνίας στο πλαίσιο των διεθνών, πολυμερών και περιφερειακών Οργανισμών, θεσμών, αλληλογραφίας, συναντήσεων και *fora*, καθώς και σε όλες τις διμερείς σχέσεις του Δεύτερου Μέρους με τρίτα Κράτη και οντότητες, οιοδήποτε από τα Μέρη δύναται να ζητήσει την άμεση διόρθωσή τους και την αποφυγή παρόμοιων σφαλμάτων στο μέλλον». Άρθρο 3: «.....2. Έκαστο Μέρος δεσμεύεται να σέβεται την κυριαρχία, την εδαφική ακεραιότητα και την πολιτική ανεξαρτησία του άλλου Μέρους. Κανένα από τα Μέρη δεν θα υποστηρίξει οιοδήποτε δράσεις οιοδήποτε τρίτου μέρους, που στρέφονται κατά της κυριαρχίας, της εδαφικής ακεραιότητας ή της πολιτικής ανεξαρτησίας του άλλου Μέρους. 3. Τα Μέρη θα απέχουν, σύμφωνα με τους σκοπούς και τις αρχές του Χάρτη των Ηνωμένων Εθνών, από την απειλή ή χρήση βίας, περιλαμβανομένης της απειλής ή χρήσης βίας που αποσκοπεί στην παραβίαση του υφισταμένου κοινού συνόρου τους. 4. Τα Μέρη δεσμεύονται να μην επιχειρούν, υποκινούν, υποστηρίζουν και/ή ανέχονται οιοδήποτε πράξεις ή δραστηριότητες μη φιλικού χαρακτήρα που στρέφονται κατά του άλλου Μέρους. Κανένα από τα Μέρη δεν θα επιτρέψει να χρησιμοποιείται η επικράτειά του κατά του άλλου Μέρους από οιοδήποτε τρίτο κράτος, οργανισμό, ομάδα ή άτομο που προβαίνει ή αποπειράται να προβεί σε ανατρεπτικές, αποσχιστικές δράσεις ή δράσεις ή δραστηριότητες που απειλούν καθ' οιοδήποτε τρόπο την ειρήνη, τη σταθερότητα ή την

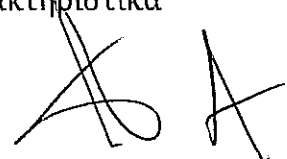


39^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

ασφάλεια του άλλου Μέρους. Έκαστο Μέρος θα κοινοποιεί χωρίς καθυστέρηση στο άλλο Μέρος οιαδήποτε πληροφορία κατέχει αναφορικά με οιοσδήποτε παρόμοιες πράξεις ή προθέσεις». Άρθρο 4: «.....2. Έκαστο Μέρος δεσμεύεται να μην προβαίνει ή επιτρέπει οιοσδήποτε αλυτρωτικές δηλώσεις και δεν θα υιοθετεί οιοσδήποτε παρόμοιες δηλώσεις από εκείνους που φέρονται να δρουν για λογαριασμό ή για το συμφέρον του Μέρους. 3. Έκαστο Μέρος δεσμεύεται δια της παρούσης και επίσημα δηλώνει ότι τίποτα στο Σύνταγμά του, όπως ισχύει σήμερα ή θα τροποποιηθεί στο μέλλον, μπορεί ή θα μπορούσε να ερμηνευθεί ότι αποτελεί ή θα αποτελέσει ποτέ τη βάση για παρέμβαση στις εσωτερικές υποθέσεις του άλλου Μέρους σε οιαδήποτε μορφή και για οιονδήποτε λόγο, περιλαμβανομένης της προστασίας του καθεστώτος και των δικαιωμάτων οιονδήποτε προσώπων δεν είναι πολίτες του». Άρθρο 5: «1. Κατά τον χειρισμό των υποθέσεών τους, τα Μέρη θα εμφορούνται από το πνεύμα και τις αρχές της δημοκρατίας, των θεμελιωδών ελευθεριών, τον σεβασμό των δικαιωμάτων και της αξιοπρέπειας του ανθρώπου και το κράτος δικαίου, σύμφωνα με τον Χάρτη των Ηνωμένων Εθνών, την Οικουμενική Διακήρυξη των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Προστασία των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και των Θεμελιωδών Ελευθεριών, τη Διεθνή Σύμβαση για την Εξάλειψη κάθε Μορφής Φυλετικών Διακρίσεων, τη Σύμβαση για τα Δικαιώματα του Παιδιού, την Τελική Πράξη του Ελσίνκι, το Κείμενο της Συνάντησης της Κοπεγχάγης, της Διάσκεψης για την Ανθρώπινη Διάσταση, της Διάσκεψης για την Ασφάλεια και τη Συνεργασία στην Ευρώπη και τη Χάρτα των Παρισίων για μια Νέα Ευρώπη, και άλλες διεθνείς συμφωνίες και κείμενα στις οποίες είναι μέρη και τα δύο Μέρη. 2 Καμία από τις διατάξεις των κειμένων που παρατίθενται στην ανωτέρω παράγραφο 1 δεν θα ερμηνευθεί ως παρέχουσα οποιοδήποτε δικαίωμα σε οιοδήποτε Μέρος για δράση αντίθετη προς τους σκοπούς και τις αρχές του Χάρτη των Ηνωμένων

40^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

Εθνών, ή της Τελικής Πράξης του Ελσίνκι, συμπεριλαμβανομένης της αρχής της εδαφικής ακεραιότητας των Κρατών». Άρθρο 6: «1. Με στόχο την ενίσχυση των φιλικών διμερών σχέσεων, κάθε Μέρος θα λάβει αμέσως αποτελεσματικά μέτρα προκειμένου να απαγορεύσει εχθρικές δραστηριότητες, ενέργειες ή προπαγάνδα από κρατικές υπηρεσίες ή υπηρεσίες αμέσως ή εμμέσως ελεγχόμενες από το κράτος και για την πρόληψη δραστηριοτήτων που πιθανόν να υποδαυλίζουν τον σωβινισμό, την εχθρότητα, τον αλυτρωτισμό και τον αναθεωρητισμό εναντίον του άλλου Μέρους. Εάν συμβούν τέτοιου είδους δραστηριότητες, τα Μέρη θα λάβουν όλα τα απαραίτητα μέτρα. 2. Έκαστο Μέρος θα λάβει αμελλητί αποτελεσματικά μέτρα για να αποθαρρύνει και να αποτρέπει οιοσδήποτε πράξεις από ιδιωτικές οντότητες που πιθανόν υποδαυλίζουν τη βία, το μίσος ή την εχθρότητα εναντίον του άλλου μέρους. Εάν μια ιδιωτική οντότητα στο έδαφος ενός Μέρους εμπλακεί σε τέτοιου είδους δραστηριότητες εν αγνοία του εν λόγω Μέρους, αυτό το Μέρος, μόλις λάβει γνώση αυτών των ενεργειών, θα λάβει αμελλητί όλα τα απαραίτητα μέτρα που του παρέχει ο νόμος. 3. Έκαστο Μέρος θα αποτρέπει και θα αποθαρρύνει ενέργειες, περιλαμβανομένων των προπαγανδιστικών, από ιδιωτικές οντότητες που πιθανόν υποδαυλίζουν τον σωβινισμό, την εχθρότητα, τον αλυτρωτισμό και τον αναθεωρητισμό σε βάρος του άλλου Μέρους». Άρθρο 7: «1. Τα Μέρη αναγνωρίζουν ότι η εκατέρωθεν αντίληψή τους ως προς τους όρους «Μακεδονία» και «Μακεδόνας» αναφέρεται σε διαφορετικό ιστορικό πλαίσιο και πολιτιστική κληρονομιά. 2. Όταν γίνεται αναφορά στο Πρώτο Μέρος, με αυτούς τους όρους νοούνται όχι μόνο η περιοχή και ο πληθυσμός της βόρειας περιοχής του Πρώτου Μέρους, αλλά και τα χαρακτηριστικά τους, καθώς και ο Ελληνικός πολιτισμός, η ιστορία, η κουλτούρα και η κληρονομιά αυτής της περιοχής από την αρχαιότητα έως σήμερα. 3. Όταν γίνεται αναφορά στο Δεύτερο Μέρος, με αυτούς τους όρους νοούνται η επικράτεια, η γλώσσα, ο πληθυσμός και τα χαρακτηριστικά


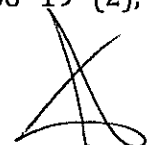


41^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

τους, με τη δική τους ιστορία, πολιτισμό και κληρονομιά, διακριτώς διαφορετικά από αυτά που αναφέρονται στο Άρθρο 7 (2). 4. Το Δεύτερο Μέρος σημειώνει ότι η επίσημη γλώσσα του, η Μακεδονική γλώσσα, ανήκει στην ομάδα των Νότιων Σλαβικών γλωσσών. Τα Μέρη σημειώνουν ότι η επίσημη γλώσσα και άλλα χαρακτηριστικά του Δεύτερου Μέρους δεν έχουν σχέση με τον αρχαίο Ελληνικό πολιτισμό, την ιστορία, την κουλτούρα και την κληρονομιά της βόρειας περιοχής του Πρώτου Μέρους. 5. Τίποτα στην παρούσα Συμφωνία δεν αποσκοπεί στο να υποτιμήσει καθ' οιονδήποτε τρόπο, ή να αλλοιώσει ή να επηρεάσει τη χρήση από τους πολίτες εκάστου Μέρους». Άρθρο 8: «.....5. Εντός ενός μηνός από την υπογραφή της παρούσης Συμφωνίας, τα Μέρη θα συγκροτήσουν με ανταλλαγή διπλωματικών διακοινώσεων, σε ισομερή βάση, μία Κοινή Διεπιστημονική Επιτροπή Εμπειρογνομόνων σε ιστορικά, αρχαιολογικά και εκπαιδευτικά θέματα, για να εξετάσει την αντικειμενική, επιστημονική ερμηνεία των ιστορικών γεγονότων βασισμένη σε αυθεντικές, τεκμηριωμένες και επιστημονικά στέρεες ιστορικές πηγές και αρχαιολογικά ευρήματα. Οι εργασίες της Επιτροπής θα τελούν υπό την επίβλεψη των Υπουργείων Εξωτερικών των Μερών, σε συνεργασία με άλλες αρμόδιες εθνικές αρχές. Η Επιτροπή θα εξετάσει και, εφόσον το κρίνει απαραίτητο, θα αναθεωρήσει οιαδήποτε σχολικά εγχειρίδια και βοηθητικό σχολικό υλικό, όπως χάρτες, ιστορικούς άτλαντες, οδηγούς διδασκαλίας που χρησιμοποιούνται σε έκαστο από τα Μέρη, σύμφωνα με τις αρχές και τους σκοπούς της ΟΥΝΕΣΚΟ και του Συμβουλίου της Ευρώπης. Για τον σκοπό αυτόν, η Επιτροπή θα θέσει συγκεκριμένα χρονοδιαγράμματα, ώστε να διασφαλισθεί ότι σε έκαστο από τα Μέρη κανένα σχολικό εγχειρίδιο ή βοηθητικό σχολικό υλικό σε χρήση το έτος μετά την υπογραφή της παρούσης Συμφωνίας, δεν περιέχει αλυτρωτικές/αναθεωρητικές αναφορές. Η Επιτροπή επίσης θα εξετάσει οιοσδήποτε νέες εκδόσεις σχολικών εγχειριδίων και βοηθητικού σχολικού υλικού όπως προβλέπεται σε αυτό το Άρθρο. Η

42^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

Επιτροπή θα συνεδριάζει τακτικά, τουλάχιστον δύο φορές ετησίως, και θα υποβάλει μία Ετήσια Έκθεση για τις δραστηριότητες και τις συστάσεις της, προκειμένου να εγκριθούν από το Ανώτατο Συμβούλιο Συνεργασίας, όπως αυτό θα συσταθεί κατ' εφαρμογή του Άρθρου 12.....». Άρθρο 15: «.....1. Τα Μέρη θα αναπτύξουν και θα βελτιώσουν την επιστημονική, τεχνολογική και τεχνική συνεργασία τους, καθώς και τη συνεργασία στον τομέα της εκπαίδευσης. Θα εντατικοποιήσουν τις ανταλλαγές πληροφοριών και επιστημονικών και τεχνικών εγγράφων και θα επιδιώκουν να βελτιώσουν την αμοιβαία πρόσβαση σε επιστημονικά και ερευνητικά ιδρύματα, αρχεία, βιβλιοθήκες και παρόμοια ιδρύματα. Τα Μέρη θα υποστηρίζουν πρωτοβουλίες επιστημονικών και εκπαιδευτικών ιδρυμάτων, καθώς και ιδιωτών, που στοχεύουν στη βελτίωση της συνεργασίας και στις ανταλλαγές στους τομείς των επιστημών, της τεχνολογίας και της εκπαίδευσης. 2. Τα Μέρη θα ενθαρρύνουν και θα υποστηρίζουν εκδηλώσεις, καθώς και επιστημονικά και εκπαιδευτικά προγράμματα, στα οποία θα συμμετέχουν μέλη των επιστημονικών και ακαδημαϊκών κοινοτήτων τους. Θα ενθαρρύνουν και θα υποστηρίζουν επίσης τη διοργάνωση διμερών και διεθνών συνεδρίων σε αυτούς τους τομείς.....». Άρθρο 19: «1. Τα Μέρη θα επιλύουν κάθε διαφορά αποκλειστικά με ειρηνικά μέσα σύμφωνα με τον Χάρτη των Ηνωμένων Εθνών. 2. Σε περίπτωση που το ένα Μέρος θεωρεί ότι το άλλο Μέρος δεν δρα σύμφωνα με τις προβλέψεις της παρούσης Συμφωνίας, το Μέρος αυτό θα γνωστοποιήσει καταρχάς στο άλλο Μέρος τις ανησυχίες του και θα αναζητήσει μία λύση μέσω διαπραγματεύσεων. Εάν τα Μέρη δεν μπορέσουν να επιλύσουν το ζήτημα διμερώς, μπορεί να συμφωνήσουν να ζητήσουν από τον Γενικό Γραμματέα των Ηνωμένων Εθνών να κάνει χρήση των καλών υπηρεσιών του για την επίλυση του ζητήματος. 3. Οποιαδήποτε διαφορά προκύψει μεταξύ των Μερών σχετικά με την ερμηνεία ή εφαρμογή της παρούσης Συμφωνίας και δεν έχει επιλυθεί σύμφωνα με τις διαδικασίες που αναφέρονται στο Άρθρο 19 (2),



43^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

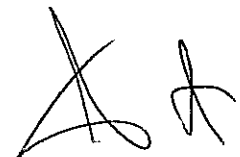
μπορεί να υποβληθεί στο Διεθνές Δικαστήριο. Τα Μέρη θα πρέπει πρώτα να προσπαθήσουν να συμφωνήσουν σε κοινή υποβολή κάθε τέτοιας διαφοράς στο εν λόγω Δικαστήριο. Ωστόσο, εάν δεν επιτευχθεί συμφωνία εντός έξι μηνών ή μεγαλύτερου χρονικού διαστήματος, όπως τα Μέρη αμοιβαία θα συμφωνήσουν, τότε κάθε τέτοιου είδους διαφορά δύναται να υποβληθεί από οποιοδήποτε από τα Μέρη μονομερώς». Άρθρο 20: «.....9. Οι διατάξεις της παρούσης Συμφωνίας θα παραμείνουν σε ισχύ για αόριστο χρονικό διάστημα και είναι αμετάκλητες. Δεν επιτρέπεται καμία τροποποίηση της παρούσης Συμφωνίας που περιέχεται στο Άρθρο 1 (3) και στο Άρθρο 1 (4).....».

Στην προκειμένη περίπτωση, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση "Α" εφέσεως καθώς και με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση "Β" εφέσεως, παραπονούνται οι εκκαλούντες, διότι το πρωτοβάθμιο δικαστήριο, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των σχετικών διατάξεων του άρθρου 12 παρ. 1 του Συντάγματος και των άρθρων 9, 10 και 11 της από 4.11.1950 Σύμβασης της Ρώμης (ΕΣΔΑ), των διατάξεων του ν. 4588/2019 και κατά κακή εκτίμηση του αποδεικτικού υλικού, απέρριψε τους ισχυρισμούς τους ότι το δικαίωμα του συνεταιρίζεσθαι και η ελευθερία σκέψης, έκφρασης και γνώμης δεν είναι απόλυτα αλλά υπόκεινται σε περιορισμούς που αποτελούν το αναγκαίο μέτρο για την εθνική ασφάλεια, τη δημόσια τάξη ή την προστασία των δικαιωμάτων και ελευθεριών των τρίτων, καθώς και ότι οι σκοποί του εφεσίβλητου Σωματείου, όπως αναγράφονται στο άρθρο 2 του Καταστατικού του, σε συνδυασμό με το κείμενο που ανάρτησαν τα μέλη του αμέσως μετά τη δημοσίευση της απόφασης περί αναγνώρισης αυτού στην επίσημη ιστοσελίδα του, παραβιάζουν τη νομιμότητα και θέτουν σε κίνδυνο τα εθνικά συμφέροντα, την εθνική ασφάλεια, τη δημόσια τάξη και διαταράσσουν την ειρηνική συμβίωση των πολιτών, κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στα υπό κρίση δικόγραφα, με αποτέλεσμα να κρίνει εσφαλμένα ότι οι σκοποί του εφεσίβλητου Σωματείου είναι νόμιμοι και ακολούθως, να επικυρώσει τη με αριθμό 27/28-7-2022

44^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

διαταγή του Ειρηνοδίκη Φλώρινας, σύμφωνα με την οποία έγινε δεκτή η με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 41/25-7-2022 αίτηση περί έγκρισης-δημοσίευσης του καταστατικού και εγγραφής στο οικείο τηρούμενο στο Πρωτοδικείο Φλώρινας βιβλίο, του εφεςίβλητου Σωματείου.

Από την εκτίμηση των ενόρκων καταθέσεων των μαρτύρων αποδείξεως που εξετάστηκαν νομότυπα στο ακροατήριο του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου και περιέχονται πρακτικά δημοσίας συνεδριάσεώς του, καθώς και όλων των εγγράφων που προσκομίζουν οι διάδικοι, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Με την από 5.7.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 35/5.7.2022 αίτησή τους την οποία απηύθυναν προς τον Ειρηνοδίκη Φλώρινας, οι Γεώργιος Κωστίδης του Χρήστου και της Ευαγγελίας, Θωμάς Γκέσιος του Χρήστου και της Χρυσής, Μαριάνθη Μπεικιάρη του Ιωάννη και της Αγάπης, Στεργιανή Τσιτσιρίδου του Αναστάσιου και της Έλλης, Γεώργιος Κοπαΐλας του Ανδρέα και της Αικατερίνης, Αναστάσιος Τσορλίνης του Περικλή και της Φρειδερίκης και Ελευθέριος Μάντζας του Βασιλείου και της Βασιλικής, ως μέλη της προσωρινής διοικήσεως του σωματείου με την επωνυμία «ΚΕΝΤΡΟ ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗΣ ΓΛΩΣΣΑΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ» (στη μακεδονική γλώσσα «ЦЕНТАР ЗА МАКЕДОНСКИ ЈАЗИК ВО ГРЦИЈА», στην αγγλική γλώσσα «CENTRE FOR MACEDONIAN LANGUAGE IN GREECE») και έδρα τη Φλώρινα, ζητούσαν να εγκριθεί καταστατικό του υπό σύσταση προαναφερομένου σωματείου. Επί της αιτήσεως αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 19/8-7-2022 διαταγή του Ειρηνοδίκη Φλώρινας, με την οποία απορρίφθηκε η ανωτέρω αίτηση, διότι κρίθηκε ότι ο αναγραφόμενος υπό στοιχείο "γ" καταστατικός σκοπός του υπό σύσταση σωματείου, ο οποίος συνίστατο «στην υποστήριξη της επικύρωσης από την Ελλάδα της Σύμβασης-Πλαισίου για την Προστασία των Εθνικών Μειονοτήτων και του Ευρωπαϊκού Χάρτη για τις Μειονοτικές Γλώσσες», προκαλούσε σύγχυση, ασάφεια και αντέβαινε ευθέως στον Ν. 4588/2019 (περί κύρωσης της Συμφωνίας των Πρεσπών), σε κανένα σημείο του οποίου



45^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

γίνεται αναφορά σε "Μειονοτικές Γλώσσες", καθώς και τη δημόσια τάξη, δημιουργώντας κινδύνους και για τις διεθνείς σχέσεις της Ελλάδος, ιδίως στους κόλπους της Ευρωπαϊκής Ενώσεως, ασκώντας εκ πλαγίου γλωσσική πολιτική, η οποία δεν μπορεί να ασκείται μέσω ενός σωματείου. Κατόπιν αυτής της εξέλιξης, τα παραπάνω αναφερόμενα φυσικά πρόσωπα, ως μέλη της προσωρινής διοικήσεως του εφεσίβλητου σωματείου, υπέβαλαν ενώπιον του Ειρηνοδίκη Φλώρινας τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 41/25-7-2022 νέα αίτησή τους, με την οποία ζητούσαν να εγκριθεί το καταστατικό του υπό σύσταση σωματείου, έχοντας προηγουμένως απαλείψει από το άρθρο 2 του Καταστατικού του που αφορούσε τους σκοπούς του υπό σύσταση Σωματείου, τον προαναφερόμενο υπό στοιχείο "γ" σκοπό. Επί της νέας αυτής αίτησης, εκδόθηκε η με αριθμό 27/28-7-2022 διαταγή της Ειρηνοδίκη Φλώρινας, σύμφωνα με την οποία, αφού προσκομίσθηκαν τα απαιτούμενα, κατ' άρθρο 79 του Αστικού Κώδικα, έγγραφα, καθώς και το νομίμως υπογραφέν από τα ιδρυτικά μέλη, καταστατικό του, αποτελούμενο από είκοσι πέντε (25) άρθρα, κρίθηκε ότι οι σκοποί του τελευταίου δεν αντίκεινται στην ελληνική νομοθεσία, την ηθική και τη δημόσια τάξη, καθώς και ότι συνέτρεχαν όλες οι νόμιμες προϋποθέσεις για την ίδρυσή του και στην συνέχεια, αφού έγινε δεκτή η με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 41/25-7-2022 αίτηση, διατάχθηκε η δημοσίευση περίληψης, περιέχουσας τα ουσιώδη στοιχεία των διατάξεων του καταστατικού του εφεσίβλητου σωματείου, σε μία ημερήσια εφημερίδα, που εκδίδεται στην πόλη της Φλώρινας και στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ταμείου Νομικών, καθώς και η εγγραφή του εν λόγω σωματείου στο οικείο -τηρούμενο στο Πρωτοδικείο Φλώρινας- βιβλίο. Περαιτέρω, στο από 21-7-2022 εγκριθέν από την Ειρηνοδίκη Φλώρινας με την προαναφερόμενη διαταγή της που καταχωρήθηκε στο οικείο βιβλίο του Πρωτοδικείου Φλώρινας με αύξοντα αριθμό 24/28-7-2022, Καταστατικό του εφεσίβλητου και συγκεκριμένα, στο άρθρο 2 αυτού, αναφέρεται ο

46^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 απόφασεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

σκοπός του εφεσίβλητου Σωματείου, ως εξής: «ΑΡΘΡΟ 2 ΣΚΟΠΟΣ: Ο σκοπός του συλλόγου είναι: α) τη διατήρηση και καλλιέργεια της Μακεδονικής γλώσσας στην Ελλάδα, β) την υποστήριξη της εισαγωγής της μακεδονικής γλώσσας ως προαιρετικού μαθήματος σε δημόσια σχολεία και πανεπιστήμια στην Ελλάδα, ιδίως στις Περιφέρειες της Δυτικής Μακεδονίας, της Κεντρικής Μακεδονίας και της Ανατολικής Μακεδονίας και της Θράκης. Οι παραπάνω στόχοι επιτυγχάνονται με όλα τα νόμιμα μέσα, ιδίως: α) μέσω της παραγωγής διδακτικού υλικού, και οτιδήποτε άλλο συμβάλλει στην προώθηση και διάδοση της μακεδονικής γλώσσας στην Ελλάδα, β) μέσω της οργάνωσης της διδασκαλίας της μακεδονικής γλώσσας σε πολίτες της Ελλάδας, ιδίως στις Περιφέρειες της Δυτικής Μακεδονίας, της Κεντρικής Μακεδονίας και της Ανατολικής Μακεδονίας, όπου ομιλείται η Μακεδονική γλώσσα, γ) μέσω της συνεργασίας του συλλόγου με άλλους συλλόγους που έχουν κοινούς στόχους, με την τοπική αυτοδιοίκηση και άλλους ειδικευμένους δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς». Ο προαναφερόμενος σκοπός του εφεσίβλητου σωματείου αποτελεί αντικείμενο έρευνας, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν είναι σύννομος ή εάν αντιβαίνει στη δημόσια τάξη, υπό την αναλυθείσα παραπάνω στην οικεία μείζονα σκέψη της παρούσας, έννοια αυτής ή εάν δημιουργεί σύγχυση αναφορικά με τη σωματειακή δράση των μελών του, δεδομένου ότι όπως ήδη ανωτέρω εκτέθηκε στην οικεία μείζονα σκέψη της παρούσας, η ελευθερία συνεταιρισμού δεν είναι απόλυτη αλλά υπόκειται σε περιορισμούς, όταν ο σκοπός ή η λειτουργία του σωματείου αντίκεινται στη δημόσια τάξη ή όταν ένα σωματείο, μέσω των δραστηριοτήτων του ή των προθέσεων τις οποίες δηλώνει ρητά ή σιωπηρά στο πρόγραμμά του, θέτει σε κίνδυνο τους θεσμούς του Κράτους ή τα δικαιώματα και τις ελευθερίες άλλων. Προς τούτο, πρέπει αρχικά, να επισημανθούν τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τις υπάρχουσες ιστορικές πηγές και δημοσιεύματα που αποτελούν γεγονότα πασίγνωστα στο δικαστήριο και λαμβάνονται παραδεκτά υπόψιν στα

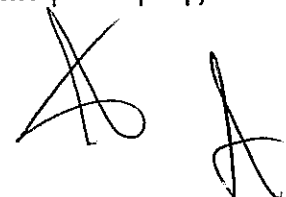


47^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκούσια διαδικασία)

πλαίσια του ανακριτικού συστήματος που εφαρμόζεται στη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, κατά τα χρόνια της Οθωμανικής κυριαρχίας, επί του χώρου της «Μείζονος Μακεδονίας» και συγκεκριμένα κατά τον 18^ο αιώνα, εμφανίστηκε ένα προφορικό γλωσσικό ιδίωμα (οι πρώτες μαρτυρίες για την ύπαρξή του χρονολογούνται γύρω στο 1790) που δεν χρειάστηκε ποτέ γραφή και η δημιουργία του είχε καθαρά χρηστικούς και πρακτικούς λόγους. Τα χρόνια εκείνα η Μακεδονία, ήταν ένα πολύχρωμο φυλετικό, γλωσσικό και θρησκευτικό μωσαϊκό: Τούρκοι κατακτητές, Τουρκομάνοι νομάδες (Γιουρούκοι), Αθίγγανοι, Έλληνες, Βούλγαροι, Σέρβοι, Βόσνιοι, Αλβανοί, Αρμένιοι, Εβραίοι κλπ που μιλούσαν τουρκικά, ρομά, ελληνικά, βλάχικα, βουλγάρικα, σερβοκροάτικα, αλβανικά, αρμένικα, εβραϊκά και ήταν μουσουλμάνοι, χριστιανοί (ορθόδοξοι, καθολικοί, προτεστάντες), ιουδαίοι. Έπρεπε επομένως, να υπάρξει ένας τρόπος συνεννόησης μεταξύ τους για τις ανάγκες της καθημερινής τους συμβίωσης, ένα είδος παραμεθόριου γλωσσικού ιδιώματος (Λίγκουα Φράγκα ή κοινή γλώσσα ή διάλεκτος η οποία χρησιμοποιείται για την επικοινωνία ατόμων με διαφορετικές μητρικές γλώσσες, επειδή είναι εκτενώς διαδεδομένη και ευρέως κατανοητή). Ανάλογα παραμεθόρια ιδιώματα και όχι γλώσσες, χρησιμοποιούνται ανέκαθεν και παγκοσμίως από μερικές συνοριακές ομάδες του πληθυσμού πλείστων χωρών. Βαθμιαία λοιπόν εμφανίστηκε αυτό το παραμεθόριο προφορικό γλωσσικό ιδίωμα, που φαίνεται ότι εξυπηρετούσε άριστα τον σκοπό για τον οποίο δημιουργήθηκε ή σωστότερα, προέκυψε. Είχε ως βάση μια δυτική βουλγαρική διάλεκτο, όπως αποδείχθηκε από τις γλωσσολογικές έρευνες και στον κορμό αυτό προστέθηκαν ένα πλήθος από ελληνικές, τούρκικες, βλάχικες και αλβανικές λέξεις. Στα χρόνια εκείνα της γενικευμένης αγραμματοσύνης και απαιδευσίας, ιδιαίτερα στην ύπαιθρο, το ιδίωμα που προέκυψε αποδείχθηκε πολύ εύκολο στην εκμάθηση και εξυπηρετικότατο για τις καθημερινές ανάγκες. Το ιδίωμα προέκυψε αρχικά στη μακεδονική ύπαιθρο, ως παραμεθόριο,

48^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

προφορικό, γλωσσικό και κατέληξε τελικά σε Κρεολή γλώσσα ανομοιογενών πληθυσμών. Αυτό το ιδίωμα δεν απέκτησε ποτέ γραφή και συνεπώς, στερείται πεζογραφίας, ποίησης και γενικότερα λογοτεχνίας, ενώ αντίθετα υπάρχουν τραγούδια, η παραγωγή των οποίων σταμάτησε ήδη στις αρχές του 20^{ου} αιώνα. Σήμερα, το ιδίωμα αυτό που ομιλείται σε ορισμένες περιοχές της Μακεδονίας, ξεπεράστηκε ιστορικά και έχασε τη χρησιμότητά του και έτσι ακολουθεί αναγκαίως την τύχη όλων των αντίστοιχων βοηθητικών γλωσσών, ήτοι, τείνει προς εξαφάνιση κατά τις επόμενες μία με δύο γενιές. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τη διατύπωση των ανωτέρω αναφερόμενων -στην υπό «II» μείζονα σκέψη της παρούσας- διατάξεων του Ν. 4588/2019 (Συνθήκης των Πρεσπών), συμφωνήθηκε μεταξύ των Μερών ότι η επίσημη γλώσσα του δεύτερου μέρους (Δημοκρατία της Βόρειας Μακεδονίας) είναι η «μακεδονική γλώσσα», με την επισήμανση εκ μέρους του τελευταίου, ότι πρόκειται για γλώσσα η οποία ανήκει στην ομάδα των νότιων Σλαβικών γλωσσών. Ακόμη, αμφότερα τα Μέρη, επεσήμαναν πως η επίσημη γλώσσα και άλλα χαρακτηριστικά του Δεύτερου Μέρους, δεν έχουν σχέση με τον αρχαίο Ελληνικό πολιτισμό, την ιστορία, την κουλτούρα και την κληρονομιά της βόρειας περιοχής του Πρώτου Μέρους. Ακόμη, στο Προοίμιο της παραπάνω Συμφωνίας, επισημαίνεται –μεταξύ άλλων- ότι αμφότερα τα μέρη τελούν σε πλήρη συμφωνία ως προς την ανάγκη ενίσχυσης της ειρήνης, της σταθερότητας, της ασφάλειας και την περαιτέρω προώθηση της συνεργασίας στη Νοτιοανατολική Ευρώπη, επιθυμώντας να ενισχύσουν ένα κλίμα εμπιστοσύνης και σχέσεων καλής γειτονίας στην περιοχή και να τερματίσουν οριστικά οιοσδήποτε εχθρικές συμπεριφορές που τυχόν επιμένουν και συμφώνησαν ως προς την ανάγκη να απέχουν από οποιαδήποτε μορφή αλυτρωτισμού και αναθεωρητισμού. Με βάση συνεπώς τα ανωτέρω, προκύπτει αβίαστα ότι το περιεχόμενο της ανωτέρω Συμφωνίας, διαμορφώθηκε υπό το πρίσμα της εκατέρωθεν αμοιβαίας επιθυμίας για τη διασφάλιση της

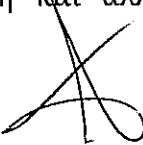



**49^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 απόφασης του Μονομελούς
Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)**

ειρήνης και της σταθερότητας στην περιοχή, καθώς και την ανάπτυξη φιλικών σχέσεων μεταξύ των δύο Μερών, με την εκατέρωθεν αναγνώριση της διαφορετικής ιστορίας και πολιτιστικής κληρονομιάς καθενός, ενώ προς αποφυγή συγχύσεων, επισημάνθηκε ότι ως προς τους όρους «Μακεδονία» και «Μακεδόνας» αυτοί, αναφέρονται σε διαφορετικό ιστορικό πλαίσιο και πολιτιστική κληρονομιά αναφορικά με καθένα εκ των δύο Μερών και συγκεκριμένα, συμφωνήθηκε ότι όταν γίνεται αναφορά στο Πρώτο Μέρος (Ελλάδα), με αυτούς τους όρους θα νοούνται, όχι μόνο η περιοχή και ο πληθυσμός της βόρειας περιοχής του Πρώτου Μέρους, αλλά και τα χαρακτηριστικά τους, καθώς και ο Ελληνικός πολιτισμός, η ιστορία, η κουλτούρα και η κληρονομιά αυτής της περιοχής, από την αρχαιότητα έως σήμερα. Όταν αντίστοιχα γίνεται αναφορά στο Δεύτερο Μέρος (Βόρεια Μακεδονία), με αυτούς τους όρους νοούνται η επικράτεια, η γλώσσα, ο πληθυσμός και τα χαρακτηριστικά τους, με τη δική τους ιστορία, πολιτισμό και κληρονομιά, διακριτώς διαφορετικά από αυτά που αναφέρονται στο άρθρο 7. Ακόμη, σε μια προσπάθεια αποφυγής οποιασδήποτε αντιπαράθεσης μεταξύ των δύο Μερών, προβλέφθηκε η συγκρότηση μίας Κοινής Διεπιστημονικής Επιτροπής Εμπειρογνομόνων σε ιστορικά, αρχαιολογικά αλλά και εκπαιδευτικά θέματα, προκειμένου να εξετάσει την αντικειμενική και επιστημονική ερμηνεία των ιστορικών γεγονότων, βασισμένη σε αυθεντικές, τεκμηριωμένες και επιστημονικά στέρεες ιστορικές πηγές και αρχαιολογικά ευρήματα. Μεταξύ άλλων, συμφωνήθηκε ότι η εν λόγω Επιτροπή θα εξετάσει και, εφόσον το κρίνει απαραίτητο, θα αναθεωρήσει οιαδήποτε σχολικά εγχειρίδια και βοηθητικό σχολικό υλικό, όπως χάρτες, ιστορικούς άτλαντες, οδηγούς διδασκαλίας που χρησιμοποιούνται σε έκαστο από τα Μέρη, σύμφωνα με τις αρχές και τους σκοπούς της ΟΥΝΕΣΚΟ και του Συμβουλίου της Ευρώπης. Για τον σκοπό αυτό, συμφωνήθηκε να θέσει η Επιτροπή συγκεκριμένα χρονοδιαγράμματα, ώστε να διασφαλισθεί ότι σε έκαστο από τα Μέρη κανένα σχολικό εγχειρίδιο ή βοηθητικό σχολικό υλικό σε

**50^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς
Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)**

χρήση, το έτος μετά την υπογραφή της Συμφωνίας, θα περιέχει αλυτρωτικές/αναθεωρητικές αναφορές. Συμφωνήθηκε ακόμη ότι η Επιτροπή θα εξετάσει οιοσδήποτε νέες εκδόσεις σχολικών εγχειριδίων και βοηθητικού σχολικού υλικού. Από το γεγονός ακριβώς της πρόβλεψης μιας Κοινής Διεπιστημονικής Επιτροπής Εμπειρογνομόνων, σε εκπαιδευτικά ζητήματα αμφοτέρων των Μερών, καθώς και στον έλεγχο των σχολικών εγχειριδίων και του εν γένει σχολικού υλικού αυτών, συνάγεται ασφαλώς το συμπέρασμα ότι ο σκοπός της πρόβλεψης και ανάμειξης αυτής της Επιτροπής στα ανωτέρω ζητήματα, αποσκοπεί στην αποτροπή ανακρίβειών και εσφαλμένης παράθεσης και ερμηνείας ιστορικών γεγονότων, σε σχέση με την ιστορική ταυτότητα και τα εν γένει πολιτιστικά, ιστορικά, πολιτισμικά, γλωσσικά και θρησκευτικά χαρακτηριστικά κάθε Μέρους, ώστε αυτά, να διαδοθούν και να διδαχθούν με ακρίβεια, αλήθεια και έλλειψη αλυτρωτισμού, στις νέες γενιές αμφοτέρων των Μερών. Κατόπιν των ανωτέρω επισημάνσεων, οι ερευνώμενοι σκοποί των εφεσίβλητου Σωματείου σύμφωνα με το άρθρο 2 αυτού, συνίστανται –όπως ήδη ανωτέρω εκτέθηκε- στη: α) διατήρηση και καλλιέργεια της Μακεδονικής γλώσσας στην Ελλάδα, β) υποστήριξη της εισαγωγής της μακεδονικής γλώσσας ως προαιρετικού μαθήματος σε δημόσια σχολεία και πανεπιστήμια στην Ελλάδα, ιδίως στις Περιφέρειες της Δυτικής Μακεδονίας, της Κεντρικής Μακεδονίας και της Ανατολικής Μακεδονίας και της Θράκης. Οι παραπάνω στόχοι επιτυγχάνονται με όλα τα νόμιμα μέσα, ιδίως: α) μέσω της παραγωγής διδακτικού υλικού, και οτιδήποτε άλλο συμβάλλει στην προώθηση και διάδοση της μακεδονικής γλώσσας στην Ελλάδα, β) μέσω της οργάνωσης της διδασκαλίας της μακεδονικής γλώσσας σε πολίτες της Ελλάδας, ιδίως στις Περιφέρειες της Δυτικής Μακεδονίας, της Κεντρικής Μακεδονίας και της Ανατολικής Μακεδονίας, όπου ομιλείται η Μακεδονική γλώσσα, γ) μέσω της συνεργασίας του συλλόγου με άλλους συλλόγους που έχουν κοινούς στόχους, με την τοπική αυτοδιοίκηση και άλλους

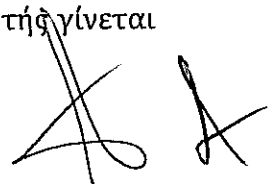
 

51^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

ειδικευμένους δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς. Όσον αφορά τον υπό στοιχείο "α" σκοπό, ήτοι της "διατήρησης" και "καλλιέργειας" της Μακεδονικής γλώσσας στην Ελλάδα, αυτός κατά την κρίση του παρόντος δικαστηρίου, σαφώς αντίκειται στον νόμο και στη δημόσια τάξη, ενώ δημιουργεί αναμφισβήτητα σύγχυση, πρωτίστως διότι η χρήση του όρου "διατήρηση" παραπέμπει σε κάτι το οποίο ήδη υφίσταται ώστε να μπορεί να "διατηρηθεί" και εν συνεχεία να "καλλιεργηθεί", πλην όμως, ουδέποτε στην ελληνική επικράτεια υπήρξε ως ομιλούμενη γλώσσα η "μακεδονική γλώσσα" (ήτοι η επίσημη γλώσσα του κράτους της Δημοκρατίας της Βόρειας Μακεδονίας) ώστε να μπορεί να γίνει λόγος για διατήρηση και καλλιέργεια αυτής. Αντιθέτως, όπως ήδη ανωτέρω εκτέθηκε, κατά τα χρόνια της οθωμανικής αυτοκρατορίας, στην περιοχή της μείζονος Μακεδονίας και προς εξυπηρέτηση της ανάγκης επικοινωνίας και συνεννόησης μεταξύ των διάφορων φυλών που έζησαν εκεί τη χρονική αυτή περίοδο, προέκυψε ένα παραμεθόριο, γλωσσικό, προφορικό ιδίωμα (και όχι γλώσσα), το οποίο πράγματι ομιλούνταν στην περιοχή κατά τη χρονική εκείνη περίοδο και εξακολουθεί να ομιλείται μέχρι σήμερα, σε απομονωμένα ορεινά χωριά της Δυτικής Μακεδονίας, το οποίο όμως, ουδεμία σχέση έχει με τη "μακεδονική γλώσσα", την επίσημη δηλαδή γλώσσα της Δημοκρατίας της Βόρειας Μακεδονίας, η οποία-όπως ρητά αναφέρεται στη Συνθήκη των Πρεσπών- ανήκει στην κατηγορία των νότιων Σλαβικών γλωσσών. Επομένως, δεν μπορεί να γίνεται λόγος για "διατήρηση" της γλώσσας αυτής στην Ελλάδα, ως ενός εκ των σκοπών που επιδιώκει το εφεσίβλητο Σωματείο, διότι ο σκοπός αυτός, δημιουργεί σύγχυση στους προτιθέμενους να εγγραφούν ως μέλη του εν λόγω Σωματείου, καθώς αφήνει την πεπλανημένη εντύπωση ότι πρόκειται για μια γλώσσα η οποία ήδη ομιλείται στην ελληνική επικράτεια και ιδίως στις γειτνιαζουσες -με το κράτος της Δημοκρατίας της Βόρειας Μακεδονίας- περιοχές της Δυτικής, Κεντρικής και Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, γεγονός δηλαδή ιστορικά

**52» Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς
Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)**

ανακριβές και ανύπαρκτο. Μάλιστα, η ιστορική αυτή ανακρίβεια, επιτείνεται έτι περαιτέρω, με τη ρητή αναφορά στο καταστατικό του εφεσίβλητου Σωματείου, των μέσων επίτευξης των καταστατικών σκοπών του, όπου ρητά αναφέρεται ότι οι σκοποί αυτοί θα επιτευχθούν, μεταξύ άλλων και μέσω της οργάνωσης της διδασκαλίας της μακεδονικής γλώσσας σε πολίτες της Ελλάδας, ιδίως στις Περιφέρειες της Δυτικής Μακεδονίας, της Κεντρικής Μακεδονίας και της Ανατολικής Μακεδονίας, «όπου ομιλείται η Μακεδονική γλώσσα». Επιπροσθέτως και ο υπό στοιχείο "β" καταστατικός σκοπός του εφεσίβλητου Σωματείου, ήτοι της υποστήριξης της εισαγωγής της μακεδονικής γλώσσας, ως προαιρετικού μαθήματος σε δημόσια σχολεία και πανεπιστήμια στην Ελλάδα, ιδίως στις Περιφέρειες της Δυτικής Μακεδονίας, της Κεντρικής Μακεδονίας και της Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, εκφεύγει των καταστατικών σκοπών και αρμοδιοτήτων ενός ιδιωτικού Σωματείου, το οποίο δεν νομιμοποιείται σε αντίστοιχες ενέργειες και ως εκ τούτου, αντίκειται στον νόμο και στη δημόσια τάξη, δεδομένου ότι η εισαγωγή της διδασκαλίας ενός μαθήματος, έστω και προαιρετικού είτε στο πρόγραμμα διδασκαλίας των δημόσιων σχολείων είτε των πανεπιστημίων, αποτελεί αντικείμενο των αρμόδιων θεσμικών φορέων (ιδίως του Υπουργείου Παιδείας) καθώς και εξειδικευμένου ερευνητικού και εκπαιδευτικού προσωπικού, το οποίο θα διερευνήσει ενδελεχώς την αναγκαιότητα εισαγωγής ενός νέου μαθήματος στο σχολικό ή στο πανεπιστημιακό περιβάλλον, σε συνάρτηση με ενδεχόμενες νέες κοινωνικές συνθήκες, νέες τεχνολογίες, νέα επιστημονικά δεδομένα ή τυχόν νέες εξελίξεις. Αλλά εκτός των ανωτέρω και τα μέσα για την επίτευξη των παραπάνω σκοπών, δημιουργούν προβλήματα νομιμότητας, δεδομένου ότι ένα εκ των μέσων αυτών, αφορά "την παραγωγή διδακτικού υλικού και οτιδήποτε άλλο συμβάλει στην προώθηση και διάδοση της μακεδονικής γλώσσας στην Ελλάδα". Ωστόσο, τούτο έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τη σχετική διάταξη της Συνθήκης των Πρεσπών, όπου στο άρθρο 8 αυτής γίνεται

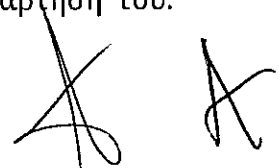


53^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

ρητή πρόβλεψη για τη συγκρότηση κοινής -των δύο Μερών- Διεπιστημονικής Επιτροπής, αρμόδιας και επί εκπαιδευτικών θεμάτων, οι εργασίες της οποίας θα τελούν υπό την επίβλεψη των Υπουργείων Εξωτερικών των Μερών, σε συνεργασία και με άλλες αρμόδιες εθνικές αρχές. Η Επιτροπή αυτή ως μόνη αρμόδια, θα εξετάσει και, εφόσον το κρίνει απαραίτητο, θα αναθεωρήσει οιαδήποτε σχολικά εγχειρίδια και βοηθητικό σχολικό υλικό, όπως χάρτες, ιστορικούς άτλαντες, οδηγούς διδασκαλίας που χρησιμοποιούνται σε έκαστο από τα Μέρη, ενώ ορίζεται ρητά στο άρθρο 8 ότι η Επιτροπή θα εξετάσει οιοσδήποτε νέες εκδόσεις σχολικών εγχειριδίων και βοηθητικού σχολικού υλικού. Συνεπώς, ειδικά όσον αφορά τις νέες εκδόσεις σχολικών εγχειριδίων (στο οποίο σαφώς και εντάσσεται η παραγωγή διδακτικού υλικού για τη διδασκαλία στα σχολεία και τα πανεπιστήμια της "μακεδονικής γλώσσας" ως προαιρετικού μαθήματος, όπως αναφέρεται στο άρθρο 2 του Καταστατικού του εφεσίβλητου Σωματείου) αυτά, αποτελούν πρωτίστως αντικείμενο ελέγχου της παραπάνω κοινής Επιτροπής, η οποία ωστόσο δεν έχει ακόμη ενεργοποιηθεί. Πλέον των ανωτέρω, όπως περαιτέρω αποδείχθηκε, το εφεσίβλητο σωματείο, αμέσως μετά τη δημοσίευση της υπ' αριθμόν 27/2022 Διάταξης της Ειρηνοδίκη Φλώρινας περί αναγνώρισής του, προέβη σε ανάρτηση στην επίσημη ιστοσελίδα του, η οποία είχε το ακόλουθο περιεχόμενο: «ΓΙΑ ΤΟ ΚΕΝΤΡΟ: Το Κέντρο Μακεδονικής Γλώσσας στην Ελλάδα είναι μια τοπική μη κυβερνητική οργάνωση που ιδρύθηκε το 2022. Πρωταρχικός σκοπός του Κέντρου είναι η διατήρηση και η καλλιέργεια της Μακεδονικής γλώσσας στην Ελλάδα. Οι δραστηριότητες του Κέντρου ομαδοποιούνται σε τρεις βασικούς τομείς: Εκπαίδευση, Υπεράσπιση και Τεκμηρίωση. Εκπαίδευση: Οργάνωση της διδασκαλίας της επίσημης Μακεδονικής γλώσσας στους πολίτες της Ελλάδας μέσω διαδικτυακής ιστοσελίδας. Υποστήριξη της μελλοντικής εισαγωγής της μακεδονικής τυποποιημένης γλώσσας ως προαιρετικού μαθήματος σε δημόσια σχολεία (πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια) και πανεπιστήμια

54^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

που βρίσκονται στις Περιφέρειες Δυτικής Μακεδονίας, Κεντρικής Μακεδονίας και Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης. Υποστήριξη της μελλοντικής ίδρυσης παιδαγωγικών σχολείων/τμημάτων στα υπάρχοντα πανεπιστήμια της βόρειας Ελλάδας για την εκπαίδευση τοπικών εκπαιδευτικών της μακεδονικής γλώσσας, καθώς και αναλυτικό πρόγραμμα και διδακτικό υλικό. Υπεράσπιση: Να υποστηρίξει την αναγνώριση της μακεδονικής γλώσσας ως μειονοτικής γλώσσας από την ελληνική κυβέρνηση, συμπεριλαμβανομένης της επικύρωσης από τη Ελλάδα της σύμβασης-πλασίου για την προστασία των εθνικών μειονοτήτων και του ευρωπαϊκού χάρτη για τις μειονοτικές γλώσσες. Υποστήριξη πρωτοβουλιών για την προστασία των γλωσσικών δικαιωμάτων των Μακεδόνων ομιλητών στην Ελλάδα, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος στη χρήση της δικής τους γλώσσας, στη χρήση των παραδοσιακών επωνύμων τους, στην σύσταση πολιτιστικών συλλόγων κλπ. Διεξαγωγή δημόσιων εκστρατειών για την προώθηση της δημόσιας χρήσης της μακεδονικής γλώσσας στην Ελλάδα από τους ομιλητές της, συμπεριλαμβανομένης της χρήσης παραδοσιακών τοπωνυμίων στη βόρεια Ελλάδα, παράλληλα με τα σημερινά τοπωνύμια. Τεκμηρίωση: Η ψηφιακή τεκμηρίωση των διαλέκτων της μακεδονικής γλώσσας που ομιλούνται στην Ελλάδα σήμερα για αρχειακούς και ερευνητικούς σκοπούς. Η δημιουργία ψηφιακής βάσης δεδομένων παραδοσιακών τοπωνυμίων και προσδιορισμός τόπων στην Ελλάδα όπου σήμερα ομιλείται η μακεδονική γλώσσα. Η τεκμηρίωση παραβιάσεων των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και ρητορικής μίσους από τις αρχές εναντίον ομιλητών Μακεδόνων και εθνοτικών Μακεδόνων στην Ελλάδα. Επικοινωνία: Κέντρο Μακεδονικής Γλώσσας στην Ελλάδα info@makedonski.gr. Το κείμενο αυτό (την ανάρτηση του οποίου ουδόλως αρνήθηκε το εφεσίβλητο σωματείο) παρέμεινε αναρτημένο για αρκετό χρονικό διάστημα και "κατέβηκε" από την ιστοσελίδα του εφεσίβλητου, μόνο μετά από τις σφοδρές αντιδράσεις που προκάλεσε η ανάρτησή του.

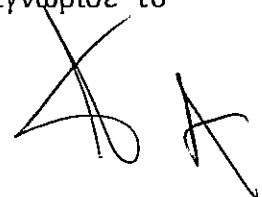
Two handwritten signatures in black ink, one larger and more stylized, the other smaller and simpler.

55^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

Ωστόσο, στην εν λόγω ανάρτηση, εμπεριέχεται ρητώς η δήλωση του αληθινού σκοπού του εφεσίβλητου σωματείου, ο οποίος ναι μεν δεν συμπεριλήφθηκε ρητά στο υπό έγκριση καταστατικό του που συνόδευε τη νέα αίτηση για την ίδρυσή του, που υποβλήθηκε στην Ειρηνοδίκη Φλώρινας (ακριβέστερα απαλείφθηκε από το προηγούμενο υποβληθέν προς έγκριση και απορριφθέν Καταστατικό, όμοιου κατά τα λοιπά περιεχομένου) και τούτο για προφανείς λόγους, ο οποίος (αληθινός σκοπός) συνίσταται σύμφωνα με την παραπάνω ανάρτηση «στην υποστήριξη της αναγνώρισης της μακεδονικής γλώσσας ως μειονοτικής γλώσσας από την ελληνική κυβέρνηση, συμπεριλαμβανομένης της επικύρωσης από τη Ελλάδα της σύμβασης-πλαισίου για την προστασία των εθνικών μειονοτήτων και του ευρωπαϊκού χάρτη για τις μειονοτικές γλώσσες». Σημειωτέον ότι αυτούσιος ο προαναφερόμενος σκοπός (από τον οποίο ουδέποτε αποξενώθηκε το εφεσίβλητο Σωματείο, όπως τούτο αποδεικνύεται από το κείμενο της παραπάνω ανάρτησής του) της επικύρωσης από τη Ελλάδα της σύμβασης-πλαισίου για την προστασία των εθνικών μειονοτήτων και του ευρωπαϊκού χάρτη για τις μειονοτικές γλώσσες, εκ μέρους του εφεσίβλητου Σωματείου είχε συμπεριληφθεί ως υπό στοιχείο "γ" καταστατικός σκοπός του, στο αρχικώς κατατεθέν ενώπιον του Ειρηνοδίκη Φλώρινας, Καταστατικού του, που συνόδευε την αρχική του αίτηση προς έγκρισή του, ο οποίος ("γ" σκοπός) με την υπ' αριθμόν 19/2022 Διαταγή Σωματείου του Ειρηνοδίκη Φλώρινας, κρίθηκε ότι δημιουργούσε ασάφεια, αναφορικά με το πώς συνέχεται με τους έτερους σκοπούς του αλλά και με το πώς συνδέεται με τη διατήρηση και την καλλιέργεια της Μακεδονικής γλώσσας στην Ελλάδα, με την επισήμανση ότι η Σύμβαση-Πλαίσιο για την Προστασία των Εθνικών Μειονοτήτων του 1992 έχει υπογραφεί από την Ελλάδα αλλά δεν έχει ακόμη επικυρωθεί και συνεπώς, δεν αποτελεί δεσμευτικό κείμενο, από το οποίο πηγάζουν νομικές υποχρεώσεις για την Ελλάδα. Όσον αφορά το έτερο σκέλος του "γ" σκοπού αναφορικά με την

56^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

επικύρωση του Ευρωπαϊκού Χάρτη για τις Μειονοτικές Γλώσσες" κρίθηκε από τον Ειρηνοδίκη Φλώρινας ότι σαφώς αντίκειται στον νόμο και στη δημόσια τάξη, διότι το σχετικό ζήτημα έχει ήδη λυθεί με τον πλέον κατηγορηματικό τρόπο, όπως προκύπτει από τη διατύπωση της παρ. 4 του άρθρου 7 του Ν. 4588/2019, σύμφωνα με την οποία το "Δεύτερο Μέρος (η Δημοκρατία της Βόρειας Μακεδονίας) σημειώνει ότι η επίσημη γλώσσα του, η Μακεδονική γλώσσα, ανήκει στην ομάδα των νότιων Σλαβικών γλωσσών". Πουθενά στον παραπάνω νόμο που αποτελεί πλέον εσωτερικό δίκαιο, αφού ακολουθήθηκε η διαδικασία του άρθρου 28 παρ. 1 του Ελληνικού Συντάγματος, δεν γίνεται αναφορά για "Μειονοτικές Γλώσσες". Επομένως, ο υπό στοιχείο "γ" σκοπός του καταστατικού του υπό σύσταση σωματείου, πέραν του ότι υπερακοντίζει τους έτερους σκοπούς του καταστατικού, αντιβαίνει ευθέως στον παραπάνω νόμο (4588/2019) αλλά και στη δημόσια τάξη, ενώ δημιουργεί κινδύνους και για τις διεθνείς σχέσεις της Ελλάδας, ιδίως στους κόλπους της Ευρωπαϊκής Ένωσης της οποία είναι μέλος. Εξάλλου, η άσκηση γλωσσικής πολιτικής, όπως εκ πλαγίου επιχειρείται με τον ως άνω υπό στοιχείο "γ" επιδιωκόμενο σκοπό, δεν μπορεί να γίνεται μέσω ενός σωματείου. Με βάση δε το ανωτέρω σκεπτικό, ο Ειρηνοδίκης Φλώρινας με την υπ' αριθμόν 19/2022 Διαταγή του, απέρριψε την από 35/5.7.2022 αίτηση για την αναγνώριση του εφεσίβλητου Σωματείου. Ακολούθως δε, τα παραπάνω αναφερόμενα φυσικά πρόσωπα, ως μέλη της προσωρινής διοικήσεως του εφεσίβλητου σωματείου, υπέβαλαν ενώπιον του Ειρηνοδίκη Φλώρινας τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 41/25-7-2022 νέα αίτησή τους, με την οποία ζητούσαν να εγκριθεί το καταστατικό του υπό σύσταση σωματείου, έχοντας προηγουμένως απαλείψει από το άρθρο 2 του Καταστατικού του που αφορούσε τους σκοπούς του υπό σύσταση Σωματείου, τον προαναφερόμενο υπό στοιχείο "γ" σκοπό. Επί της νέας αυτής αίτησης, εκδόθηκε η με αριθμό 27/28-7-2022 διαταγή του Ειρηνοδίκη Φλώρινας που έκανε δεκτή την αίτηση αναγνώρισε το

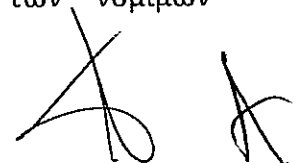


57^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

εφεσίβλητο Σωματείο. Ωστόσο και στην τελευταία αυτή διαταγή της Ειρηνοδίκη Φλώρινας, η έγκριση του Καταστατικού του εφεσίβλητου Σωματείου, γίνεται με την εξής επισήμανση από την Ειρηνοδίκη: ".....η οποιαδήποτε απόπειρα είτε ευθέως είτε εκ πλαγίου, μετά τη σύσταση του εν λόγω σωματείου για την επίτευξη του τελευταίου ως άνω σκοπού (εννοείται του υπό στοιχείο "γ") που κρίθηκε μη σύννομος με την υπ' αριθμόν 19/2022 απορριπτική διάταξη του Ειρηνοδίκη αυτού του δικαστηρίου, αποτελεί λόγο διάλυσης αυτού (του υπό σύσταση σωματείου) σύμφωνα με το άρθρο 105 παρ. 3 του ΑΚ.....). Από τα ανωτέρω εκτιθέμενα πραγματικά περιστατικά, αποδείχθηκε πέραν πάσης αμφιβολίας ότι, παρά το γεγονός της απάλειψης του υπό στοιχείο "γ" σκοπού ο οποίος και δεν συμπεριλήφθηκε στο νέο Καταστατικό του εφεσίβλητου Σωματείου, η οποία (απάλειψη) είχε ως αποτέλεσμα την έγκρισή του από την Ειρηνοδίκη Φλώρινας, τα ιδρυτικά μέλη αυτού ουδέποτε αποξενώθηκαν από τον παραπάνω σκοπό, όπως άλλωστε ευθέως δήλωσαν στην ανωτέρω αναφερόμενη ανάρτησή τους στην ιστοσελίδα τους, αμέσως μετά την έγκριση του Καταστατικού τους και την ίδρυση του Σωματείου, τον οποίο και εξακολουθούν μέχρι σήμερα να επιδιώκουν. Περαιτέρω, εκτός από την παραπάνω έμπρακτη εκδήλωση του αληθούς σκοπού του εφεσίβλητου Σωματείου, δεύτερη έμπρακτη εκδήλωση της επιδίωξης του ίδιου αυτού αληθούς σκοπού, αποτελεί και η ανάρτηση επίσης την επίσημη ιστοσελίδα του, ενός εγγράφου το οποίο όπως αναφερόταν, απεστάλη στο ελληνικό Υπουργείο Παιδείας, με αίτημα την εισαγωγή της διδασκαλίας της "Μακεδονικής γλώσσας" σε όλες τις βαθμίδες της δημόσιας εκπαίδευσης, στις περιφέρειες Δυτικής-Κεντρικής-Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, με το οποίο ζητούσε παράλληλα και συνάντηση με τον Υπουργό. Από δε την εν λόγω έμπρακτη ενέργεια του εφεσίβλητου, αποδεικνύεται περίτρανα ότι αυτό, προέβη ανεπίτρεπτα στην άσκηση εθνικής γλωσσικής εκπαιδευτικής πολιτικής, στην οποία ουδόλως νομιμοποιείται ως ένα ιδιωτικό

58^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

σωματείο, στις δράσεις του οποίου δεν ανάγονται αντίστοιχες ενέργειες. Στην προκειμένη δε περίπτωση, βάσει όλων όσων ανωτέρω εκτέθηκαν, κατά την κρίση του παρόντος δικαστηρίου, η εξακολούθηση της λειτουργίας του εφεσίβλητου Σωματείου, λόγω ακριβώς των αληθών προθέσεων του και των εν γένει δραστηριοτήτων και ενεργειών των νομίμων εκπροσώπων του που ανωτέρω εκτέθηκαν, οι οποίες συνεπώς δεν ανάγονται σε απλές υπόνοιες άλλα έχουν εκδηλωθεί ήδη και εμπράκτως, θέτει σε κίνδυνο τους θεσμούς του Κράτους, τη δημόσια ασφάλεια, το εθνικό συμφέρον και τις ειρηνικές σχέσεις με τη γείτονα χώρα της Δημοκρατίας της Βόρειας Μακεδονίας, υπονομεύει τα όσα συμφωνήθηκαν μεταξύ των δύο Μερών με τη Συνθήκη των Πρεσπών αλλά και τη δημόσια τάξη (όπως η έννοια αυτής ανωτέρω εκτέθηκε στην οικεία μερίζονα σκέψη της παρούσας). Τούτο διότι, τόσο από τη ρητή διατύπωση του Καταστατικού σκοπού του εφεσίβλητου Σωματείου που συνίσταται στη "διατήρηση" της μακεδονικής γλώσσας και την υποστήριξη της εισαγωγής της στα δημόσια σχολεία και πανεπιστήμια στην Ελλάδα, ιδίως στις Περιφέρειες της Δυτικής Μακεδονίας, της Κεντρικής Μακεδονίας και της Ανατολικής Μακεδονίας και της Θράκης, ήτοι περιοχών οι οποίες γειτνιάζουν με το Κράτος της Βόρειας Μακεδονίας (και όχι στο σύνολο της ελληνικής επικράτειας) στις οποίες -κατά τα αναφερόμενα στο Καταστατικό του εφεσίβλητου- "ομιλείται" η μακεδονική γλώσσα, σε συνδυασμό με τις ανωτέρω αναφερθείσες αναρτήσεις στην επίσημη ιστοσελίδα του εφεσίβλητου Σωματείου, προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι ο σκοπός του τελευταίου συνίσταται στην αναγνώριση του ότι στην ελληνική επικράτεια υφίσταται και ομιλείται η "μακεδονική γλώσσα" ως μειονοτική γλώσσα και όχι απλώς ως μία άλλη οποιαδήποτε ξένη γλώσσα (όπως για παράδειγμα η αγγλική ή η γαλλική), με απώτερο σκοπό τη θεμελίωση ύπαρξης και εθνικής μειονότητας εντός του ελληνικού εδάφους. Γίνεται συνεπώς ευθέως αντιληπτό ότι μέσω των ανωτέρω ενεργειών των νομίμων



59^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

εκπροσώπων του εφεσίβλητου Σωματείου και των επιδιωκόμενων σκοπών του, το τελευταίο, παραχαράσσει σκοπίμως την ιστορία και την ανθρωπογεωγραφία της περιοχής της Μακεδονίας, στην προσπάθειά του να αντλήσει ιστορικό επιχείρημα για τις θέσεις των μελών του, αποσκοπώντας ευθέως στη θεμελίωση της ύπαρξης και ομιλίας της "μακεδονικής γλώσσας" στις γειτνιάζουσες και συνορεύουσες με το κράτος της Βόρειας Μακεδονίας, παραμεθόριων κυρίως περιοχών της Δυτικής, Κεντρικής και Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, ο πληθυσμός των οποίων ομιλεί την ελληνική γλώσσα και είναι αμιγώς ελληνικής εθνικής συνείδησης. Ενόψει των ανωτέρω, ο σκοπός του εφεσίβλητου σωματείου, ακόμη κι αν ήθελε υποθεθεί ότι είναι σαφής και ορισμένος, αντίκειται καταφανώς στην ελληνική δημόσια τάξη αφού είναι κάθετα αντίθετος στο πλέγμα των θεμελιωδών κανόνων και αρχών που επικρατούν στη Χώρα και απηχούν τις δικαιοτικές, κοινωνικές, οικονομικές, πολιτειακές, πολιτικές, θρησκευτικές και ηθικές αντιλήψεις, οι οποίες διέπουν τον έννομο βιοτικό ρυθμό αυτής και τον οποίο διαταράσσει, απορριπτομένων ως ουσία αβάσιμων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του εφεσίβλητου. Επιπλέον, με τους προαναφερόμους και εμπράκτως ήδη εκδηλωθέντες πραγματικούς σκοπούς του εφεσίβλητου σωματείου προκαλείται παραπλάνηση και σύγχυση, τόσο στο εσωτερικό της Ελλάδος, σε όσους θελήσουν να εγγραφούν ως μέλη αυτού, όσο και στην ευρωπαϊκή-διεθνή κοινή γνώμη, σχετικά με το ψευδές γεγονός ότι υφίσταται στην Ελλάδα μειονότητα πληθυσμού, που ομιλεί τη «μακεδονική γλώσσα», ενώ προκαλείται επίσης σύγχυση και διασάλευση της ηρεμίας και γαλήνης της ελληνικής κοινωνίας. Συνεπώς, η μη αναγνώριση του σωματείου είναι εναρμονισμένη προς το επιβαλλόμενο αναγκαίο μέτρο περιορισμού της σωματειακής ελευθερίας, καθόσον η αναγνώρισή του προσκρούει στην ανάγκη ειρηνικής συμβίωσης μεταξύ των πολιτών της περιοχής και κατ' επέκταση της γαλήνης της Χώρας, καθώς και στην ανάγκη προστασίας των δικαιωμάτων και των ελευθεριών των

60^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

τρίτων. Τέλος, επισημαίνεται ότι πράγματι, πρέπει πάντοτε να επικροτείται ο δημοκρατικός πλουραλισμός, μέσα από τον σεβασμό στις διαφορετικές μορφές ετερότητας, μεταξύ των οποίων είναι και η γλωσσική, ενώ το γεγονός ότι η επίσημη γλώσσα του ελληνικού κράτους είναι η ελληνική γλώσσα, ασφαλώς και δεν αποκλείει τη δυνατότητα χρήσης, ομιλίας, κατανόησης ή εκμάθησης αυτής και εκτός των ελληνικών συνόρων, όπως επίσης, ουδόλως αποκλείεται η δυνατότητα ομιλίας, χρήσης, κατανόησης ή εκμάθησης ετέρων αλλοδαπών γλωσσών, εντός των ορίων της ελληνικής επικράτειας. Ωστόσο, αυτό που δεν μπορεί να γίνεται ανεκτό, είναι η προσπάθεια εκμετάλλευσης μιας αλλοδαπής γλώσσας προκειμένου να διαστρευλωθεί η ιστορία, στην προσπάθεια απόδειξης ύπαρξης ορισμένης γλωσσικής -και κατ' επέκταση εθνικής- μειονότητας στο έδαφος μιας χώρας.

Συνεπεία πάντων των ανωτέρω, πρέπει να γίνουν δεκτοί και ως ουσιαστικά βάσιμοι, ο πρώτος λόγος της υπό στοιχείο "Α" εφέσεως καθώς και ο δεύτερος λόγος της υπό στοιχείο "Β" εφέσεως, καθώς και "Α" και "Β" εφέσεις στο σύνολό τους, όπως και οι υπό στοιχείο "II" και "III" πρόσθετες -υπέρ της "Β" εκκαλούσας- παρεμβάσεις, ως ουσιαστικά βάσιμες, να εξαφανιστεί η εκκαλούμενη υπ' αριθμόν 42/2023 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Φλώρινας (διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας) κατά το μέρος που πλήττεται με τις ανωτέρω εφέσεις. Εν συνεχεία δε, να διακρατηθεί από το παρόν δικαστήριο η από 9.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 87/12.2.2022 Τριτανακοπή του "Α" εκκαλούντος Σωματείου και η από 29.12.2022 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 91/29.12.2022 ανακοπή της "Β" εκκαλούσας και να γίνουν αυτές δεκτές και ως ουσιαστικά βάσιμες. Ακολούθως, να ακυρωθεί η με αριθμό 27/28.7.2022 διαταγή του Ειρηνοδίκη Φλώρινας, με την οποία έγινε δεκτή η με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 41/25-7-2022 αίτηση περί έγκρισης-δημοσίευσης του καταστατικού και εγγραφής στο οικείο τηρούμενο στο Πρωτοδικείο

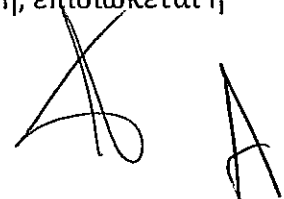
61^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 απόφασεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

Φλώρινας, βιβλίο, του καθ' ου η τριτανακοπή σωματείου, με την επωνυμία «ΚΕΝΤΡΟ ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗΣ ΓΛΩΣΣΑΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ» («ЦЕНТАР ЗА МАКЕДОНСКИ ЈАЗИК ВО ГРЦИЈА» «CENTRE FOR MACEDONIAN LANGUAGE IN GREECE») και έδρα τη Φλώρινα. Τα δικαστικά έξοδα των διαδικιών της "Α" και "Β" εφέσεως, αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας πρέπει να επανακαθοριστούν και εν προκειμένω, να συμψηφιστούν μεταξύ των διαδικιών της "Α" εφέσεως όσον αφορά τον πρώτο βαθμό δικαιοδοσίας (δεδομένου ότι το "Α" εκκαλούν λόγω της ερημοδικίας του στον παρόντα βαθμό δικαιοδοσίας, δεν υποβλήθηκε σε έξοδα), δεδομένου ότι οι κανόνες δικαίου που εφαρμόστηκαν ήταν ιδιαίτερα δυσχερείς (άρθρα 179, 191 παρ. 2, 741 και 746 του ΚΠολΔ) κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό, ενώ όσον αφορά τους διαδικίου της "Β" εφέσεως δεν είναι δυνατός ο συμψηφισμός, δεδομένου ότι η "Β" εκκαλούσα Εισαγγελέας Πρωτοδικών Φλώρινας η οποία νίκησε, δεν υποβλήθηκε σε έξοδα και συνεπώς, δεν θα της επιδικαστούν. Πρέπει επίσης να διαταχθεί η επιστροφή του προκατατεθέντος παραβόλου ποσού εκατό ευρώ (100,00 €) στο "Α" εκκαλούν, λόγω της κατ' ουσίαν παραδοχής του ενδίκου μέσου που άσκησε (άρθρο 495 παρ. 3 του ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα στο διατακτικό οριζόμενα.

Περαιτέρω, με την υπό στοιχείο "Γ" έφεσή τους οι "Γ" εκκαλούντες και συγκεκριμένα, το Μη κερδοσκοπικό σωματείο υπό την επωνυμία «Σύνδεσμος Προάσπισης Μακεδονίας-Θράκης» (ΣΠΜΘ), ο Ηλία Αγρόδημου του Ιωάννου και ο Δημήτριος Καραμήτσου του Θεοδώρου, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση εφέσεως, ισχυρίζονται ότι το πρωτοβάθμιο δικαστήριο με την εκκαλούμενη απόφασή του, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία των σχετικών νομικών διατάξεων απέρριψε ως απαράδεκτη λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπό τους, τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 9/1.2.2023 πρόσθετη παρέμβαση που κατέθεσαν ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου, ενώ εάν ορθά είχε κρίνει, έπρεπε να δεχθεί ότι αυτή ασκήθηκε παραδεκτά και εν συνεχεία

62^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

να κάνει αυτήν δεκτή και ως κατ' ουσίαν βάσιμη. Από την επισκόπηση του δικογράφου της από 1.2.2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 9/1.2.2023 πρόσθετης παρέμβασης που άσκησαν στο Μονομελές Πρωτοδικείο Φλώρινας οι "Γ" εκκαλούντες, αποδεικνύεται ότι για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός τους, αυτοί εξέθεταν ότι όσον αφορά το πρώτο από αυτούς Σωματείο με την επωνυμία "Σύνδεσμος Προάσπισης Μακεδονίας-Θράκης", συνίστατο στο ότι ο καταστατικός σκοπός της ιδρύσεως και λειτουργίας αυτού αφορά κατ' εξοχήν στην πραγματοποίηση πάσης νομίμου ενεργείας για την προάσπιση των εθνικών συμφερόντων, τα οποία πρωτίστως αναφέρονται στη μόνη και ελληνική Μακεδονία (Κεντρική, Δυτική και Ανατολική), τη Δ. Θράκη, κάθε ακριτική περιοχή και τις αλησμόνητες πατρίδες, ότι με την έννοια "εθνικά συμφέροντα" εννοούνται η διατήρηση και προάσπιση του εθνικού χαρακτήρα, της γεωγραφικής ακεραιότητας, της ανόθευτης ιστορίας, του πολιτισμού, της ελληνικής γλώσσας, καθώς και των εθνικών και θρησκευτικών παραδόσεων. Ότι το έννομο συμφέρον των δευτέρου και τρίτου εξ αυτών, συνίστατο στην ιδιότητά τους ως μελών του ελληνικού έθνους και δη Μακεδόνων την καταγωγή, Ελλήνων την ιθαγένεια, το γένος και τη συνείδηση, οι οποίοι υπέστησαν και εξακολουθούν να υφίστανται μέγιστη ηθική βλάβη, μέγιστο ψυχικό πόνο, πικρία, θλίψη και στενοχώρια, συνεπεία της προσβολής της εθνικής τους ταυτότητας και συνειδήσεως εκ της προσβαλλομένης διατάξεως του Ειρηνοδίκη Φλώρινας. Ωστόσο, με το εν λόγω περιεχόμενο, η ανωτέρω ασκηθείσα πρόσθετη παρέμβαση ετύγχανε απορριπτέα ως απαράδεκτη, λόγω έλλειψης του στοιχείου του αμέσου εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο των ανωτέρω προσθέτως παρεμβαινόντων και ήδη "Γ" εκκαλούντων. Τούτο διότι, σύμφωνα και με όσα ανωτέρω εκτέθηκαν στην υπό "III" μείζονα σκέψη της παρούσας, για τη συνδρομή του στοιχείου του εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο του προσθέτως παρεμβαίνοντος, δεν αρκεί απλώς η επίκληση του ότι, με την πρόσθετη παρέμβαση, επιδιώκεται η



63^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

προάσπιση γενικότερων ηθικών ή κοινωνικών ή και εθνικών συμφερόντων του παρεμβαίνοντος αλλά απαιτείται η έκβαση της δίκης στην οποία παρεμβαίνει, να θίγει ευθέως, από την άποψη του πραγματικού και νομικού ζητήματος, τα έννομα συμφέροντά του και μάλιστα, με βάση το διατακτικό και όχι τις αιτιολογίες της απόφασης που προσβάλλεται, γεγονός που δεν συντρέχει εν προκειμένω, σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτιθέμενα. Επομένως, το πρωτοβάθμιο δικαστήριο που έκρινε ομοίως και απέρριψε την πρόσθετη παρέμβαση που άσκησαν οι ήδη "Γ" εκκαλούντες ως απαράδεκτη, λόγω έλλειψης στο πρόσωπό τους, του στοιχείου του εννόμου συμφέροντος, έστω και με ελλιπή αιτιολογία η οποία παραδεκτά συμπληρώνεται με την παρούσα με ισοδύναμο αποτέλεσμα, καθόσον δεν περιέχει σφάλμα ως προς την ουσιαστική βασιμότητα αυτής (ΕφΑθ 980/2014, ΔΕΕ 2014, 369, Σ. Σαμουήλ "Η Έφεση", Στ' έκδοση 2009, σελ. 443, Κ. Οικονόμου "Η Έφεση, 2017, σελ. 334), ορθά ερμήνευσε τον νόμο και εφάρμοσε τις σχετικές διατάξεις και συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμος ο πρώτος λόγος της υπό στοιχείο "Γ" εφέσεως όπως και η υπό στοιχείο "Γ" έφεση στο σύνολό της, δεδομένου ότι το δικαστήριο δεν θα προβεί σε έρευνα των λοιπών λόγων της υπό στοιχείο "Γ" εφέσεως των οποίων η εξέταση παρέλκει, καθόσον η περαιτέρω έρευνα αυτών -οι οποίοι σημειωτέον αφορούν την ουσία της ένδικης υπόθεσης και ανάγονται στις επικαλούμενες πλημμέλειες της εκκαλούμενης απόφασης αναφορικά με την παράβαση της δημόσιας τάξης, της ισότητας/ισοπολιτείας, των θεμελιωδών δικαιωμάτων των παρεμβαίνοντων και του σεβασμού της προσωπικότητάς τους- προϋποθέτει καταρχάς την παραδοχή του πρώτου λόγου της εν λόγω εφέσεως και την κρίση του δικαστηρίου περί παραδεκτής άσκησης του δικογράφου της πρόσθετης παρέμβασης που άσκησαν οι "Γ" εκκαλούντες, γεγονός που όμως δεν συντρέχει εν προκειμένω. Πρέπει επομένως να διαταχθεί η εισαγωγή του προκατατεθέντος -εκ μέρους των "Γ" εκκαλούντων- παραβόλου στο δημόσιο Ταμείο, σύμφωνα με τη

64^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

διάταξη του άρθρου 495 παρ. 3 του ΚΠολΔ, ενώ τα δικαστικά έξοδα του παρόντος βαθμού δικαιοδοσίας πρέπει να συμψηφιστούν μεταξύ των διαδίκων της "Γ" εφέσεως, δεδομένου ότι οι κανόνες δικαίου που εφαρμόστηκαν ήταν ιδιαίτερα δυσχερείς (άρθρα 179, 191 παρ. 2, 741 και 746 του ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα στο διατακτικό.

Περαιτέρω, με την υπό στοιχείο "Δ" έφεσή του το "Δ" εκκαλούν Σωματείο με την επωνυμία "ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ", με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση εφέσεώς του, ισχυρίζεται ότι το πρωτοβάθμιο δικαστήριο με την εκκαλούμενη απόφασή του, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία των σχετικών νομικών διατάξεων απέρριψε ως απαράδεκτη λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπό του, τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 11/1.2.2023 πρόσθετη παρέμβαση που άσκησε (από κοινού με τους "Φ.Σ.Φ. Ο Αριστοτέλης" και Αριστείδη Μήτκα) ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου, ενώ εάν ορθά είχε κρίνει, έπρεπε να δεχθεί ότι αυτή ασκήθηκε παραδεκτά και εν συνεχεία να κάνει αυτήν δεκτή και ως κατ' ουσίαν βάσιμη. Από την επισκόπηση του δικογράφου της από 1.2.2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 11/1.2.2023 πρόσθετης παρέμβασης που άσκησε στο Μονομελές Πρωτοδικείο Φλώρινας το "Δ" εκκαλούν, αποδεικνύεται ότι για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός του, εξέθετε ότι οι καταστατικοί σκοποί αυτού συνίστανται στη δημιουργία οργανισμού, με σκοπό την περισυλλογή, καταγραφή, ταξινόμηση, διατήρηση, μελέτη και δημοσίευση παντός γλωσσικού, αρχαιολογικού, αρχαιακού, λαογραφικού υλικού και λαϊκής τέχνης που σχετίζεται με τη Μακεδονία, στην ανύψωση του μορφωτικού, πνευματικού και πολιτιστικού επιπέδου του μακεδονικού λαού, με τα αναφερόμενα στο δικόγραφο μέσα, καθώς και στην υπεράσπιση και ανάδειξη της ελληνικής Μακεδονίας, σκοποί οι οποίοι προσβάλλονται από την ίδρυση του καθ' ου Σωματείου. Ωστόσο, με το εν λόγω περιεχόμενο, η ανωτέρω ασκηθείσα πρόσθετη παρέμβαση ετύγχανε απορριπτέα ως απαράδεκτη, λόγω έλλειψης του στοιχείου του αμέσου εννόμου



**65^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς
Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)**

συμφέροντος στο πρόσωπο του προσθέτως παρεμβαίνοντος και ήδη "Δ" εκκαλούντος. Τούτο διότι, σύμφωνα και με όσα ανωτέρω εκτέθηκαν στην υπό "III" μείζονα σκέψη της παρούσας, για τη συνδρομή του στοιχείου του εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο του προσθέτως παρεμβαίνοντος, δεν αρκεί απλώς η επίκληση του ότι, με την πρόσθετη παρέμβαση, επιδιώκεται η προάσπιση γενικότερων ηθικών ή κοινωνικών ή και εθνικών συμφερόντων του παρεμβαίνοντος αλλά απαιτείται η έκβαση της δίκης στην οποία παρεμβαίνει, να θίγει ευθέως, από την άποψη του πραγματικού και νομικού ζητήματος, τα έννομα συμφέροντά του και μάλιστα, με βάση το διατακτικό και όχι τις αιτιολογίες της απόφασης που προσβάλλεται, γεγονός που δεν συντρέχει εν προκειμένω, σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτιθέμενα. Επομένως, το πρωτοβάθμιο δικαστήριο που έκρινε ομοίως και απέρριψε την πρόσθετη παρέμβαση που άσκησε (μεταξύ άλλων) το "Δ" εκκαλούν Σωματείο ως απαράδεκτη λόγω έλλειψης στο πρόσωπό του, του στοιχείου του εννόμου συμφέροντος, έστω και με ελλιπή αιτιολογία η οποία παραδεικτά συμπληρώνεται με την παρούσα με ισοδύναμο αποτέλεσμα, καθόσον δεν περιέχει σφάλμα ως προς την ουσιαστική βασιμότητα αυτής (Εφαθ 980/2014, ΔΕΕ 2014, 369, Σ. Σαμουήλ "Η Έφεση", Στ' έκδοση 2009, σελ. 443, Κ. Οικονόμου "Η Έφεση, 2017, σελ. 334), ορθά ερμήνευσε τον νόμο και εφάρμοσε τις σχετικές διατάξεις και συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμος ο πρώτος λόγος της υπό στοιχείο "Δ" εφέσεως όπως και η υπό στοιχείο "Δ" έφεση στο σύνολό της, δεδομένου ότι το δικαστήριο δεν θα προβεί σε έρευνα των λοιπών λόγων της υπό στοιχείο "Δ" εφέσεως, των οποίων η εξέταση παρέλκει, καθόσον η περαιτέρω έρευνα αυτών –οι οποίοι σημειωτέον αφορούν την ουσία της ένδικης υπόθεσης- προϋποθέτει καταρχάς την παραδοχή του πρώτου λόγου της εν λόγω εφέσεως και την κρίση του δικαστηρίου περί παραδεικτής άσκησης του δικογράφου της πρόσθετης παρέμβασης που άσκησε το "Δ" εκκαλούν, γεγονός που όμως δεν συντρέχει εν προκειμένω. Πρέπει ακόμη να

διαταχθεί η εισαγωγή του προκατατεθέντος -εκ μέρους του "Δ" εκκαλούντος- παραβόλου στο δημόσιο Ταμείο, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 495 παρ. 3 του ΚΠολΔ, ενώ τα δικαστικά έξοδα του παρόντος βαθμού δικαιοδοσίας πρέπει να συμψηφιστούν μεταξύ των διαδίκων της "Δ" εφέσεως, δεδομένου ότι οι κανόνες δικαίου που εφαρμόστηκαν ήταν ιδιαίτερα δυσχερείς (άρθρα 179, 191 παρ. 2, 741 και 746 του ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα στο διατακτικό. Τέλος, επισημαίνεται ότι στο διατακτικό της παρούσας δεν θα περιληφθεί διάταξη σχετική με τις συνεκδικαζόμενες πρόσθετες παρεμβάσεις, καθόσον αυτές, δεν εισάγουν ίδιο αίτημα που πρέπει να δεχθεί ή να απορρίψει το Δικαστήριο, αλλά απλώς διευρύνουν τα όρια της εκκρεμούς διαδικασίας, αποτέλεσμα το οποίο επέρχεται αμέσως μετά την άσκησή τους (βλ. ΑΠ 715/1998 ΕλλΔνη 1999, 630, ΕφΠειρ 111/2016 δημοσίευση "ΝΟΜΟΣ", ΕφΑθ 5722/2011 ΕλλΔνη 53, 822, ΜονΕφΑθ 252/2020, "ΝΟΜΟΣ").

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην του "Α" εκκαλούντος και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων: Α) την από 10.4.2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου 9/10.4.2023 και υπό στοιχείο "Α" έφεση, Β) την από 19.4.2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου 10/19.4.2023 και υπό στοιχείο "Β" έφεση, Γ) την από 4.5.2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου 15/4.5.2023 και υπό στοιχείο "Γ" έφεση, Δ) την από 13.6.2023 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου 21/15.6.2023 και υπό στοιχείο "Δ" έφεση εναντίον της με αριθμό 41/2023 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καστοριάς, που εκδόθηκε αντιμωλία των διαδίκων, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, καθώς και τις ανωτέρω υπό στοιχεία "Γ", "Η", "ΙΙΙ" και "ΙV" πρόσθετες παρεμβάσεις.



67^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

ΟΡΙΖΕΙ το παράβολο ανακοπής ερημοδικίας στο ποσό των διακοσίων πενήντα (250,00) ευρώ.

ΔΕΧΕΤΑΙ τυπικά και απορρίπτει κατ' ουσίαν τις υπό στοιχείο "Γ" και "Δ" εφέσεις.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την εισαγωγή του προκατατεθέντος παραβόλου των υπό στοιχείο "Γ" και "Δ" εφέσεων, ποσού εκατό ευρώ (100,00 €), στο Δημόσιο Ταμείο.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ μεταξύ των διαδίκων της "Γ" και "Δ" εφέσεως, τα δικαστικά έξοδα.

ΔΕΧΕΤΑΙ τυπικά και κατ' ουσίαν τις υπό στοιχείο "Α" και "Β" εφέσεις.

ΕΞΑΦΑΝΖΕΙ την εκκαλούμενη με αριθμό 41/2023 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Φλώρινας, η οποία εκδόθηκε αντιμωλία των διαδίκων κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας.

ΚΡΑΤΕΙ ΚΑΙ ΔΙΚΑΖΕΙ επί της με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 85/5.12.2022 Τριτανακοπής και των προσθέτων αυτής λόγων του Σωματείου με την επωνυμία "ΠΑΜΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΟΥ ΑΓΩΝΑ ΕΛΛΑΔΟΣ-ΑΥΣΤΡΑΛΙΑΣ" και επί της με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 91/29.12.2022 Ανακοπής της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Φλώρινας.

ΔΕΧΕΤΑΙ τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 85/5.12.2022 Τριτανακοπή του Σωματείου με την επωνυμία "ΠΑΜΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΟΥ ΑΓΩΝΑ ΕΛΛΑΔΟΣ-ΑΥΣΤΡΑΛΙΑΣ", καθώς και τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 91/29.12.2022 Ανακοπή της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Φλώρινας.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ τη με αριθμό 27/28.7.2022 διαταγή του Ειρηνοδίκη Φλώρινας, με την οποία έγινε δεκτή η με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 41/25-7-2022 αίτηση περί έγκρισης-δημοσίευσης του καταστατικού και εγγραφής στο οικείο τηρούμενο στο Πρωτοδικείο Φλώρινας, βιβλίο, του καθ' ου η τριτανακοπή και η ανακοπή σωματείου, με την

68^η Σελίδα της υπ' αριθμόν 82/2024 αποφάσεως του Μονομελούς Εφετείου Δυτικής Μακεδονίας (εκουσία διαδικασία)

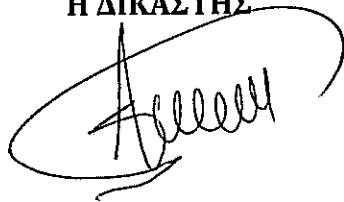
επωνυμία «ΚΕΝΤΡΟ ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΗΣ ΓΛΩΣΣΑΣ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ» (στη μακεδονική γλώσσα «ЦЕНТАР ЗА МАКЕДОНСКИ ЈАЗИК ВО ГРЦИЈА», στην αγγλική γλώσσα «CENTRE FOR MACEDONIAN LANGUAGE IN GREECE») και έδρα τη Φλώρινα.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την επιστροφή στο "Α" εκκαλούν, του προκατατεθέντος παραβόλου ποσού εκατό (100,00) ευρώ.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ μεταξύ των διαδίκων (πλην αυτών της "Β" εφέσεως), τα δικαστικά έξοδα.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στο ακροατήριο του δικαστηρίου, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίασή του, στην Κοζάνη στις 13 Αυγούστου 2024, χωρίς να είναι παρόντες οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

